

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 12.10.2006, поданное Игорем Николаевичем Сергиенко на решение экспертизы Федерального института промышленной собственности (далее – решение экспертизы) от 28.06.2006 об отказе в регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2004729033/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2004729033/50 с приоритетом от 16.12.2004 является Сергиенко Игорь Николаевич, г. Тула (далее — заявитель).

Согласно приведенному в заявке описанию заявленное обозначение "MURAVA" является словесным, выполнено в латинице, представляет собой фантазийное слово, в транслитерации (в кириллице) имеет следующее смысловое значение - молодая, свежая зеленая трава (устаревшее понятие). Регистрация заявленного обозначения испрашивается для товаров 32, 33 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Экспертизой 28.06.2006 было принято решение об отказе в регистрации товарного знака (знака обслуживания) заявленного обозначения "MURAVA" в качестве товарного знака в отношении перечня товаров 32, 33 классов МКТУ ввиду его несоответствия требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон).

Вывод экспертизы обоснован тем, что заявленное обозначение "MURAVA" сходно до степени смешения со словесными товарными знаками "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА" (свидетельство № 223827, приоритет от 03.05.2001), "ТРАВА-МУРАВА" (свидетельство № 227224, приоритет от 05.03.2001), ранее получившими правовую охрану в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ на территории Российской Федерации, правообладателем которых является Открытое

акционерное общество с Государственным капиталом "САЛЮТ", 363000, Северная Осетия-Алания респ., г. Беслан, ул. Первомайская, 224.

В возражении от 12.10.2006 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументируя его следующими доводами:

1. Заявленное обозначение "MURAVA" и противопоставленные товарные знаки "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА", "ТРАВА-МУРАВА" не сходны по графическому, фонетическому, семантическому признакам. При этом заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не ассоциируются друг с другом в целом, способны независимо выполнять функцию товарных знаков на рынке однородных товаров.

2. Фонетическое различие между заявленным обозначением "MURAVA" и противопоставленными товарными знаками "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА", "ТРАВА-МУРАВА" заключается в разном количестве слов, слогов и фонетических частей.

3. Графическое различие между заявленным обозначением "MURAVA" и противопоставленными товарными знаками "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА", "ТРАВА-МУРАВА" заключается в разном количестве слов, различном использовании алфавита (латинский и русский), в одном из противопоставленных знаков присутствует дефис, что в целом характеризует разное общее зрительное впечатление.

4. Семантическое различие между заявленным обозначением "MURAVA" и противопоставленными товарными знаками "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА", "ТРАВА-МУРАВА" заключается в следующем. Противопоставленные товарные знаки "ТРАВА-МУРАВА" и "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА" (уменьшительно-ласкательная форма от слова трава – мурава) имеют следующее смысловое значение – поэтическое определение травянистых растений, связанное с русским народным фольклором. Заявленное обозначение "MURAVA", представляя собой транслитерацию буквами латинского алфавита слова "МУРАВА", имеет следующее значение – "живопись по фаянсу огнеустойчивыми тертыми красками,

покрываемыми затем муравой (словарь Брокгауза и Ефрона)"; "эмаль – мурава по металлу", а также в глагольной форме "замуравливать, муравить, покрывать поливой" (Толковый словарь живого великорусского языка В. Даля). На основании изложенного, заявленное обозначение употребляется для обозначения покрытия разных изделий.

5. Заявленное обозначение "MURAVA" выполнено буквами латинского алфавита, который не является официальным в РФ, поэтому большая часть российских потребителей не сможет установить взаимосвязь между заявленным обозначением и вышеуказанными противопоставленными товарными знаками.

В возражении изложена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения "MURAVA" в качестве товарного знака в отношении всего заявленного перечня товаров по заявке № 2004729033/50.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (16.12.2004) поступления заявки № 2004729033/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за № 4322 (далее — Правила ТЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил ТЗ обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил ТЗ.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил ТЗ, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил ТЗ определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил ТЗ: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил ТЗ).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил ТЗ при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала,

из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленный на регистрацию словесный товарный знак "MURAVA" выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, смыслового значения не имеет, то есть носит фантазийный характер. Регистрация знака испрашивается для товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Противопоставление экспертизой заявленному обозначению "MURAVA" товарного знака "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА" является ошибочным, поскольку указанный товарный знак создает в сознании потребителя иной сказочный образ, качественно отличающийся от образа, создаваемого заявленным обозначением. Поэтому, сопоставительный анализ данных обозначений на тождество и сходство не целесообразен.

Противопоставленный знак "ТРАВА-МУРАВА" (свидетельство № 227224) является словесным, выполнен в два слова, написанных через дефис, в одну строку. При написании данного знака использованы заглавные буквы русского алфавита. Правовая охрана знака действует, в том числе в отношении товаров 32 "безалкогольные напитки; безалкогольные напитки фруктовые; воды минеральные (напитки), воды газированные; пиво; соки овощные (напитки); соки фруктовые; сиропы для напитков; экстракты фруктовые безалкогольные" и в отношении товаров 33 "алкогольные напитки (за исключением пива); вина; водка; горькие настойки; джин (водка можжевельная); коктейли; ликеры; фруктовые экстракты спиртовые" классов МКТУ.

Указанные в перечне рассматриваемой заявки товары 32 и 33 классов МКТУ совпадают с приведенными в перечне товарами 32 и 33 классов МКТУ противопоставленной регистрации, либо соотносятся между собой как род-вид, имеют одинаковое назначение, круг потребителей, а также условия реализаций. Изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод об их однородности.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака на тождество и сходство показал следующее.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения "MURAVA" и противопоставленного товарного знака "ТРАВА-МУРАВА" по фонетическому фактору сходства показал наличие близких и совпадающих звуков; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, тождество звучания заявленного обозначения и оригинальной второй части противопоставленного товарного знака, а также фонетическое вхождение заявленного обозначения в состав противопоставленного знака во вторичной позиции. Совпадение этих признаков обуславливает вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Следует также отметить, что семантическое ударение в противопоставленном знаке "ТРАВА-МУРАВА" падает на вторую составляющую ("МУРАВА"), при этом вторая составляющая характеризует первую составляющую знака ("ТРАВА") и является главным элементом, что подтверждает вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения "MURAVA" и противопоставленного товарного знака "ТРАВА-МУРАВА" по графическому фактору показал общие зрительное впечатление, графическое написание с учетом характера букв (заглавные) и цвет шрифта (черный), которым выполнены обозначения. Совпадение этих признаков обуславливает вывод о графическом сходстве сравниваемых обозначений.

Семантическое значение у заявленного обозначения отсутствует, противопоставленный товарный знак "ТРАВА-МУРАВА" обладает вышеупомянутым определенным смысловым значением (трава), что не позволяет провести сопоставительный анализ данных обозначений по смысловому критерию.

Фонетический и графический факторы сходства являются в данном случае основополагающими для признания заявленного обозначения "MURAVA" и противопоставленного товарного знака "ТРАВА-МУРАВА" сходными.

Мнение заявителя по поводу определенного семантического значения у заявленного обозначения "MURAVA" является ошибочным, поскольку все

вышеуказанные заявителем смысловые значения относятся исключительно к слову "МУРАВА", исполненного буквами русского алфавита, и не имеют отношения к рассматриваемому обозначению в том виде, в котором оно заявлено.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона является правомерным.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.10.2006, оставить в силе решение экспертизы от 28.06.2006.