

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Полекс", Санкт-Петербург, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.06.2005, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №23609, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №23609 на полезную модель "Декоративная упаковка для яиц" выдано по заявке №2002106040/20 с приоритетом от 18.03.2002 на имя ООО "КОЛВИ – Продукт" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

"1. Декоративная упаковка для яиц, выполненная в виде многослойного термоусадочного пленочного материала для пищевых продуктов, обеспечивающего усадку пленки при  $t < 98^{\circ}\text{C}$ , отличающаяся тем, что она выполнена в виде рукава с нанесенным изображением, внутрь которого свободно помещается яйцо и длина которого не превышает длины стандартного яйца, при этом степень поперечной усадки пленочного материала лежит в диапазоне 40 - 63%, а продольная усадка составляет 5%  $\pm 2\%$ .

2. Декоративная упаковка по п.1, отличающаяся тем, что несколько декоративных упаковок с одинаковыми или различными изображениями могут быть объединены в единый рукав, разделенный перфорацией".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ

от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), ООО "Полекс", Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охранных способностей "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, из описания к патенту США 3829348, 13.08.1974 [1] известны все существенные признаки, включенные в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству. Признак "длина стандартного яйца" не является достаточно определенным. Действующий ГОСТ 27583-88 "Яйца куриные пищевые" [2] содержит никаких упоминаний о длине яйца, т.е. этот параметр не является нормируемым, а, следовательно, этот признак независимого пункта 1 формулы не может быть отнесен к числу существенных признаков.

В отношении признака "многослойный термоусадочный пленочный материал" в возражении отмечено, что ни в описании, ни в формуле полезной модели данный признак не раскрыт - не указаны вещества, из которых изготовлена пленка, не указано количество слоёв, их толщина и другие параметры, без которых осуществление полезной модели невозможно. Известно большое количество многослойных пленок, большинство из которых неприменимо для использования в качестве упаковки для яиц в силу их физических и/или химических свойств, например, из прототипа запатентованной полезной модели – описания к патенту RU 2152725 [3]. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, и однослойные и многослойные пленки могут обеспечивать усадку при температуре менее 98°C, поэтому признак многослойности не является определяющим, а решающее значение имеет температура усадки. Таким образом, между данным признаком и указанным техническим результатом отсутствует причинно-следственная связь, и поэтому этот признак сопоставим с признаком известного технического решения [1] "термоусадочный термопласт".

В отношении признака, характеризующего температуру усадки, отмечено, что "общеизвестно, что яйца подвергают термообработке путем помещения их в горячую или кипящую воду, соответственно, для того, чтобы пленка дала усадку необходимо, чтобы температура усадки была не выше температуры кипения воды, что также следует из описания к патенту [1]".

В отношении признака "степень поперечной усадки" в возражении указано, что диапазон усадки 40-63%, указанный в оспариваемой полезной модели, полностью включает в себя диапазон 30-50% известный из патента [1]. "Без указания определенной связи с диаметром рукава и длиной этикетки этот признак не может влиять ни на расширение технологических возможностей, ни на удобство нанесения упаковки, поскольку размеры яиц и этикеток могут варьировать в широких пределах".

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемой полезной модели также известны из описания к патенту [1].

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который на дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам не представил свой отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия полезных моделей, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учётом даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утверждённые приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 №1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, к полезным моделям относится конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также их составных частей. Полезной модели представляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель признается новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена охрана в объеме приведенной выше формулы полезной модели.

Как указано в описании, запатентованная полезная модель обеспечивает решение следующей технической задачи (технический результат): расширение технической возможности упаковки в виде многослойного термоусадочного пленочного материала и создание декоративной упаковки для яиц из многослойной термоусадочной пленки.

Для однозначного толкования смыслового содержания понятий, которыми охарактеризованы признаки запатентованной полезной модели, необходимо учитывать следующее.

Ввиду того, что в описании к оспариваемой полезной модели не раскрыто содержание признака "длина стандартного яйца", термин "стандартное яйцо" может быть истолкован в традиционном его понимании, т.е. как пищевое куриное яйцо, полученное в соответствии с Государственными стандартами, в т.ч. согласно документу [2], приведённому в возражении. Однако данный документ, действительно, не определяет и не нормирует такое понятие, как "длина" яйца, в отличие от его массы.

Таким образом, в оспариваемом свидетельстве понятие "длина стандартного яйца" по существу не является определённым, в связи с чем действительно не может быть отнесено к числу существенных признаков рассматриваемой полезной модели.

В описании к патенту [1] представлен трехмерный предмет, имеющий выпуклую форму, в частности яйцо, и декоративная лента или пленка, одновременно выполняющая функцию упаковки, имеющая рисунок или отпечаток на своей внешней поверхности. Всей своей внутренней поверхностью пленка плотно прилегает к выпуклой поверхности яйца. Причем лента выполнена из термоусадочного термопласта - из поливинилхлорида и имеет степень поперечной усадки в диапазоне 30-50%, а продольная усадка ленты составляет от 2 до 10%. Лента покрывает не всю поверхность яйца, а в основном серединную его часть, т.е. ширина ленты меньше длины яйца. Указанную ленту получают путем разрезания рукава из

поливинилхлорида в поперечном направлении на отрезки заданной длины, т.е. лента является отрезком рукава, и имеет диаметр, немного превышающий диаметр яйца. Упаковка покрывает пасхальное яйцо, т.е. пищевой продукт, следовательно, используемый пленочный материал относится к материалам для пищевых продуктов.

Признак "внутрь которого (рукава) свободно помещается яйцо" запатентованной упаковки и признак "диаметр рукава превышает диаметр пасхального яйца" известной упаковки следует признать совпадающими, поскольку и тот и другой признаки характеризуют возможность свободного размещения (без соприкосновения) яйца в рукаве.

Таким образом, установлено, что известное решение из патента [1] также представляет собой декоративную упаковку для яиц, следовательно, обладает тем же назначением, что и запатентованная полезная модель, и является для неё ближайшим аналогом.

Однако, несмотря на то, что характеристики назначений известного и запатентованного решения совпадают, у запатентованной упаковки по сравнению с известной имеются следующие отличия: используется именно многослойный термоусадочный пленочный материал, обеспечивающий усадку пленки при температуре менее 98°C, при этом верхний предел степени поперечной усадки этого материала достигает 63%.

В описании к патенту [1] приведено общее родовое понятие для плёнки "термоусадочный термопласт", но нет указания на её однослойность или многослойность. Указание на то, что такой плёнкой может являться поливинилхлорид или полиэтилен (такие однослойные пленки широко используются для упаковки пищевых продуктов), скорее свидетельствует о распространенной в 1974 году, когда был выдан указанный патент США, технологии изготовления однослойных пленок.

Поскольку технической задачей (техническим результатом) запатентованной полезной модели является использование для создания декоративной упаковки для яиц именно многослойного пленочного

материала в отличие от ранее известных однослойных, то данный признак является существенным. Кроме того, многослойность пленочного материала и его свойства соответственно определяют и его физико-химические характеристики, в том числе температуру усадки многослойной пленки и степень её усадки, в частности степень поперечной усадки. Таким образом, указание конкретных параметров термоусадки многослойной пленки обеспечивает влияние данных признаков на достижение указанного технического результата.

При этом указание в возражении на то, что "общеизвестно, что яйца подвергают термообработке путем помещения их в горячую или кипящую воду" противоречит традиционным представлениям о термообработке яиц, согласно которым для варки яйца помещают в холодную воду, в противном случае произойдет их разрыв. Также следует отметить, что размеры яиц и этикеток не могут варьироваться в широких пределах, как это указано в возражении, а определены и ограничены размерами и массой яиц, которые имеют вполне определенный диапазон (см. ГОСТ [2]).

Из приведённого выше сравнительного анализа следует, что сведения из описания к патенту [1] не позволяют признать, что полезная модель по свидетельству Российской Федерации №2159784 не соответствует условию охраноспособности "новизна", так как из патента [1] не выявлена декоративная упаковка для яиц, которой присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы оспариваемой полезной модели.

Отмеченное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доказательств, достаточных для признания свидетельства Российской Федерации №23609 на полезную модель недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.06.2005, и оставить в силе свидетельство Российской Федерации на полезную модель №23609.**