

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.10.2005 А.А.Штина (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №13054, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №13054 на полезную модель "Панель с комплектом элементов для регулирования её над опорной поверхностью" выдано по заявке № 99119986/20 с приоритетом от 22.09.1999 на имя С.Н.Кардашева (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"1. Панель, включающая комплект элементов для регулирования ее уровня над опорной поверхностью, состоящий из крепежно-регулирующих элементов и фиксаторов, отличающаяся тем, что выполнена, по меньшей мере, с двумя отверстиями для установки в них втулок, каждая из которых имеет на одном конце фланец, по меньшей мере, с тремя отверстиями для крепления его к стороне панели, обращенной к опорной поверхности с помощью крепежных элементов, втулки выполнены с внутренней резьбой для ввинчивания в каждую из них крепежно-регулирующего элемента, при этом верхний конец фиксатора, взаимодействующий с нижней частью крепежно-регулирующего элемента, выполнен с возможностью вращения крепежно-регулирующего элемента вокруг оси, а нижний конец фиксатора выполнен с возможностью его крепления к опорной поверхности.

2. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что она выполнена более, чем из одного слоя.

3. Панель по пп. 1 и 2, отличающаяся тем, что слои выполнены из фанеры или древесно-стружечного материала, или древесно-волокнутого материала, или гипсо-волокнутого материала.
4. Панель по пп. 1-3, отличающаяся тем, что слои панели выполнены из неоднородных материалов.
5. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что втулка с фланцем выполнена таким образом, что при установке ее на панель она выдерживает нагрузку не менее 500 кг/м^2 .
6. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что крепежно-регулирующий элемент имеет полость для пропуска фиксатора и взаимодействия с инструментом для ввинчивания его в отверстие втулки, установленной в панели.
7. Панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что со стороны, обращенной к опорной поверхности, она снабжена утеплителем.
8. Панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что со стороны, обращенной к опорной поверхности, она снабжена звукопоглощающим материалом.
9. Панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что со стороны, обращенной к опорной поверхности, она снабжена вентиляционной системой.
10. Панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что со стороны, обращенной к опорной поверхности, она снабжена обогревающей системой.
11. Панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что со стороны, обращенной к опорной поверхности, она снабжена гидроизоляционным материалом.
12. Панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что для улучшения акустических свойств она выполнена с перфорацией.
13. Панель по любому типу из пп. 1-8, отличающаяся тем, что крепежно-регулирующий элемент выполнен с длиной, обеспечивающей размещение под панелью коммуникаций.

14. Панель по любому типу из пп. 1-8, отличающаяся тем, что внутренняя часть крепежно-регулирующего элемента выполнена с переменным поперечным сечением, по высоте увеличивающимся к нижней части.

15. Панель по любому из пп. 1-8, отличающаяся тем, что крепежно-регулирующий элемент выполнен из пластика".

Против выдачи данного свидетельства в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Федеральный закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что в уровне техники известен патент US 4360993 (далее – [1]), в котором содержатся все признаки панели полезной модели по оспариваемому свидетельству.

Панель по патенту [1] включает комплект элементов для регулирования ее уровня над опорной поверхностью, состоящих из крепежно-регулирующих элементов 13а и фиксаторов N' (Fig. 11 и 12). Панель выполнена с отверстиями для установки втулок 12 и 12а, каждая из которых имеет на одном конце фланец 14, по меньшей мере, с тремя отверстиями для крепления его к стороне панели 16а, обращенной к опорной поверхности С с помощью крепежных элементов N'. Втулки 12а выполнены с внутренней резьбой 11а для ввинчивания в каждую из них крепежно-регулирующего элемента 13а. Верхний конец фиксатора N' взаимодействует с нижней частью 18а крепежно-регулирующего элемента 13а, выполнен с возможностью вращения крепежно-регулирующего элемента 13а вокруг своей оси. Нижний конец фиксатора N' выполнен с возможностью его крепления к опорной поверхности С.

В возражении приведен сопоставительный анализ, на основании которого, по мнению лица, подавшего возражение, известной из описания к патенту [1] панели присущи все приведенные в независимом пункте

формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству существенные признаки.

В отзыве патентообладателя отмечено, что в источнике информации [1] нет сведений об известности признака "верхний конец фиксатора взаимодействующий с нижней частью крепежно-регулирующего элемента". Конструкции, представленные на Fig. 11 и 12, вообще исключают такое взаимодействие, поскольку имеющийся фиксатор располагается в трубчатом элементе 18а.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия полезных моделей, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели

опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, представленной выше.

Панель по патенту [1] включает комплект элементов для регулирования ее уровня над опорной поверхностью, состоящий из крепежно-регулирующих элементов и фиксаторов. Панель выполнена, по меньшей мере, с двумя отверстиями для установки в них втулок, каждая из которых имеет на одном конце фланец, по меньшей мере, с тремя отверстиями для крепления его к стороне панели, обращенной к опорной поверхности с помощью крепежных элементов. Втулки выполнены с внутренней резьбой для ввинчивания в каждую из них крепежно-регулирующего элемента.

Панель по оспариваемому свидетельству отличается от панели по патенту [1] тем, что "верхний конец фиксатора, взаимодействующий с нижней частью крепежно-регулирующего элемента, выполнен с возможностью вращения крепежно-регулирующего элемента вокруг оси".

Таким образом, противопоставленной панели не присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по

оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Относительно доводов, приведенных в возражении и особом мнении лица, подавшего возражение, от 30.12.2005 необходимо отметить следующее.

Так утверждение о том, что признаки "верхний конец фиксатора, взаимодействующий с нижней частью крепежно-регулирующего элемента, выполнен с возможностью вращения крепежно-регулирующего элемента вокруг оси" объективно присущи панели по патенту [1] не соответствует действительности, поскольку ни из текста описания к патенту [1], ни из графических материалов известность упомянутых признаков не следует. На Fig. 11 и 12 представлена панель с комплектом элементов для регулирования ее уровня, у которой верхний конец фиксатора (гвоздь N') взаимодействует с торцевой поверхностью цилиндрического элемента, при этом гвоздь установлен в отверстии цилиндрического элемента без зазора, что исключает возможность какого-либо наклона крепежно-регулирующего элемента в плоскости, проходящей через его ось. Втулка в панели также установлена без возможности углового наклона в плоскости, проходящей через ее ось. Эти обстоятельства указывают на то, что регулирование уровня панели в патенте [1] возможно только в том случае, когда фиксатор отсутствует, так как при наличии фиксатора крепежно-регулирующий элемент не может повернуться вокруг своей оси из-за отсутствия степени свободы для компенсирования изменения углового положения панели в процессе регулирования ее уровня.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о допустимости рассмотрения в рамках первоначально поданного возражения ссылки на описание опубликованной заявки GB 2068071 A, которая была подана в патентное ведомство Великобритании на основе первой заявки JP 55-5111 от 18.01.1980, послужившей также основой для подачи заявки в ведомство США, по которой был выдан патент [1], следует отметить, что упомянутая

заявка не была указана в материалах возражения, следовательно, она не может быть принята к рассмотрению.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.10.2005, свидетельство Российской Федерации на полезную модель № 13054 оставить в силе.