

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.12.2005, поданное С.В.Жаботинским, Ю.Н.Калашей и А.С.Левченко (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 01.06.2005, при этом установлено следующее.

Заявлена "Металлическая кровля", совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции от 13.01.2005 в следующей редакции:

"1. Металлическая кровля, включающая листовую сталь, имеющую отогнутые вертикально вверх борта, расположенные вдоль потока воды, сваренные встык, прикрепленную к обрешетке посредством кляммеров, размещенных между бортами соседних элементов, отличающийся тем, что листы выкраивают и отбортовывают заранее, выкройка металлического листа имеет выступающую часть (язычок), предназначенную для сварки внахлест, кляммеры приваривают к одному из бортов ручной сваркой, а швы, расположенные перпендикулярно потоку воды, формируют внахлест ручной сваркой.

2. Металлическая кровля по п.1, отличающаяся тем, что листы выполнены из листовой стали СТЗ толщиной 1,5-3,0 мм. "

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 01.06.2005 об

отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что заявленный способ основан на замене части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

В подтверждение данного вывода в решении были приведены ссылки на патент Российской Федерации на изобретение №2076187 [1], заявку Японии №62-45374, Кл. E04D 1/18 [2], патент США на изобретение №4096681 [3] и на книгу Трофимов В.И. Ограждения сооружений из растянутых алюминиевых поверхностей, Москва, Стройиздат, 1975, с. 79 [4].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что в конструкции по заявке [2] язык верхнего листа металлической кровли не соединен с нижним листом, а лишь лежит на нем, что приводит к отсутствию герметичности указанной известной кровли. В кровле по патенту [3] "кляммеры, как и в заявленной конструкции, привариваются к одному из ее бортов, а сварной шов расположен ниже верхней линии борта, в известном решении представлен способ контактной сварки листов именно одновременно с кляммером". При этом в заявленном техническом решении "кляммеры привариваются по времени отдельно со сваркой бортов металлических листов", что, по мнению заявителя, приводит к снижению трудоемкости монтажа кровли. Конструкция по книге [4] не является кровлей, а представляет собой модули, из которых собирается здание и его верхняя часть.

Кроме того, в возражении отмечено, что техническим результатом от

использования заявленного изобретения является увеличение экономичности и расширение функциональных возможностей кровли.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2.1.1 Правил ИЗ к устройствам как объектам изобретения относятся конструкции и изделия.

Согласно пункту 2.1.2 Правил ИЗ к способам как объектам изобретения относятся процессы выполнения действий над материальным объектом с помощью материальных объектов.

Согласно подпункту (3) пункта 3.3.2.3 ИЗ Правил пункт формулы состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, и отличительной части, включающей

признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога. При составлении пункта формулы после изложения ограничительной части вводится словосочетание "отличающийся тем, что", непосредственно после которого излагается отличительная часть.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Известна металлическая кровля по патенту [1] (наиболее близкий аналог - прототип), содержащая элементы из листовой стали, имеющие отогнутые вверх борта, расположенные вдоль потока воды, и борта, расположенные поперек потока воды, кляммеры, одна часть каждого из которых предназначена для крепления к обрешетке, а другая размещена между отогнутыми вверх бортами соседних листов стали, причем кляммеры и кромки бортов указанных листов свариваются одновременно.

При этом из чертежа фиг.3 графических материалов к патенту [1], представляющего собой разрез готовой кровли и иллюстрирующего крепление элементов из листовой стали друг к другу направлении, лежащем поперек потока воды, однозначно следует, что борта соседних элементов из листовой стали расположены под углом к поверхностям этих элементов, наложены друг на друга и сварены между собой по кромкам, т.е. сварены внахлест.

Кроме того, необходимо отметить, что, поскольку элементы из листовой стали имеют отбортовку, показанное на чертеже фиг. 3 графических материалов к патенту [1] соединение может быть осуществлено только в случае, если верхний из элементов из листовой стали в зоне нахлеста не имеет бортов, т.е. снабжен "языком". Так, наличие бортов не позволит согнуть элементы из листовой стали в поперечном направлении так, как это показано на чертеже фиг.3 графических материалов к патенту [1]. В случае же, если два элемента из листовой стали сначала скрепить внахлест под углом к поверхностям элементов из листовой стали, а затем отбортовывать, то указанные скрепленные поверхности неизбежно окажутся прижатыми к

поверхности одного из скрепленных элементов.

Тот факт, что элементы из листовой стали в техническом решении по патенту [1], выкраивают и отбортовывают именно перед их монтажом, т.е. заранее, подтверждается формулой объекта-способа данного патента, где отмечено, что рулонные нержавеющие ленты сваривают внахлест шовной сваркой с образованием элементов монтажных габаритов с бортами.

Предложение заявителя отличается от кровли по патенту [1] тем, что в кляммеры приваривают к одному из вертикальных бортов соседних элементов ручной сваркой, а швы, расположенные перпендикулярно потоку воды, формируют внахлест ручной сваркой.

В возражении отмечено, что техническим результатом от использования заявленного изобретения является увеличение экономичности и расширение функциональных возможностей кровли. В первоначальных материалах заявки в качестве указанных результатов отмечено: снижение стоимости, повышение технологичности монтажа и повышение механической прочности кровли, увеличение возможностей архитектурного дизайна (получение возможности различного окраса кровли и объединение под кровлей выделяющихся из плоскости архитектурных элементов.

Однако снижение стоимости не является техническим результатом согласно требованиям процитированного выше подпункта (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ.

Использование при монтаже кровли именно ручной сварки не является существенным признаком с точки зрения возможности достижения указанных выше технических результатов. Так, например, повышение технологичности монтажа относительно объекта- устройства (т.е. готовой кровли) определяется лишь особенностями выполнения ее конструктивных элементов, а не типом

сварочного оборудования, используемого при монтаже кровли.

Что касается обеспечения возможности окрашивания кровли, то в независимом пункте формулы предложенного изобретения подчеркнуто лишь использование стали без конкретизации ее марки, т.е. она может быть нержавеющей, как и в прототипе.

При этом технология монтажа кровли, предусматривающая приваривание кляммеров сначала к одному из бортов элементов кровли, а затем сваривание вертикальных бортов соседних элементов, между которыми расположены кляммеры, известно из патента [3], столбец 1, абзац 3, два последних предложения.

Использование в кровле элементов, выполненных не из рулонной ленты, сваренной внахлест (что обуславливает недостаточную гибкость указанных элементов), а из целых выкроенных и отбортованных заранее металлических листов известно из заявки [2] и патента [3].

Признак, касающийся того, что в кровлях швы, расположенные перпендикулярно потоку воды, формируют внахлест сваркой, известен из книги [4]. Данный тип соединения обеспечивает высокую механическую прочность кровли.

Из данного источника известен также факт возможности осуществления монтажа элементов кровли с помощью именно ручной сварки.

При этом довод заявителя о том, что в данной книге описана не кровля нельзя признать правомерным, т.к. на с. 79 данной книги четко указано, речь идет именно о кровле (строки 1 и 2). Кроме того, ссылка на книгу [4] приведена лишь в качестве источника информации, содержащего сведения не о каком-либо устройстве в целом, а об известности из уровня техники признака, отличающего заявленное устройство от прототипа.

Таким образом, все признаки, отличающие предложенное изобретение от прототипа известны из уровня техники и позволяют достичь технические результаты, указанные заявителем.

Отмеченные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в независимом пункте формулы, не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.12.2005, решение ФИПС от 01.06.2005 оставить в силе.