

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №650209, поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.05.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Ависта», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2016735156 с приоритетом от 22.09.2016 зарегистрирован 30.03.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №650209 в отношении товаров 31 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Мариевича Андрея Евгеньевича, Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из словесных и цифровых элементов «RASADNIK TOPALOVIC LIPOLIST 1955», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, расположенных в три строки, и изобразительного элемента, в виде стилизованного изображения розы. Знак

выполнен в красном, темно-красном, бордовом, красно-бордовом, белом, зеленом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.05.2019 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №650209 в отношении всех товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием регистрации требованиям пункта 1, пункта 3, пункта 8, пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «Ависта» является эксклюзивным поставщиком продукции (саженцы роз «Topalovic») от компании ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» с 17 ноября 2009 года;

- компания ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» является одним из крупнейших производителей саженцев роз «Topalovic», поставляемых на территорию Российской Федерации;

- на российском рынке ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» присутствует более 10 лет и осуществляет поставку саженцев роз в Россию исключительно через единственного поставщика саженцев роз «Topalovic» - российскую компанию ООО «АВИСТА»;

- продукцию (саженцы роз «Topalovic») ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист», ввезенную на территорию Российской Федерации, ООО «Ависта» можно приобрести в крупнейших магазинах, включая интернет-магазины;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №650209 тождественен части фирменного наименования компании ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист», а также фамилии основателя торговой марки Топалович (Topalovic), и способен ввести потребителей в заблуждение в отношении изготовителя продукции (саженцы роз Топалович (Topalovic));

- слово Топалович (Topalovic) представляет собой антропоним (имя собственное) - фамилия сербского происхождения, соответственно референтом имени собственного ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» является субъект деятельности (лицо, производящее товар), которое не может быть

использовано в качестве товарного знака третьих лиц, в отсутствие согласия носителя имени или наследников;

- никто из представителей ООО «Рассадник Братя Топалович ДОО Липолист», включая их предшественников или наследников, не давали согласия на регистрацию товарного знака по свидетельству №650209 Мариевичу Андрею Евгеньевичу, а также иным лицам на территории Российской Федерации.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №650209 недействительной полностью.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Копия эксклюзивного договора № 1/09 от 17.11.2009 г.;
2. Копия Контракта №24-18 от 01.08.2018 г.;
3. Копия Договора №РП-4 от 01.11.2013 г. между ООО «Ависта» и ООО «Агрофирма Ботаник»;
4. Копия Договора № ЛЦ-40 от 01.11.2013 г. между ООО «Ависта» и ООО «ЕС-Трэйд»;
5. Копия Договора № П-1 от 01.11.2014 г. между ООО «Ависта» и ООО «Агрофирма Ботаник»;
6. Копия Договора № П-39 от 01.07.2014 г. между ООО «Ависта» и ООО ТД «Урожай Плюс»;
7. Копия Договора № П-48 от 15.11. 2015 г. между ООО «Ависта» и ООО «ЕС-Трэйд»;
8. Копия Договора № П-46 от 21.12.2015 г. между ООО «Ависта» и ООО ТД «Урожай Плюс»;
9. Копия Договора № П-5 от 11.12.2017 г. между ООО «Ависта» и ООО «Первые Семена»;
10. Копия Договора № П-12 от 01.11.2017 г. между ООО «Ависта» и ИП Разумова А.М.;
11. Копия Договора № П-56 от 01.08.2018 г. между ООО «Ависта» и АО «ССПП «Сортсемовощ»;

12. Копия Договора № П-23 от 11.12.2018 г. между ООО «Ависта» и ООО «Первые Семена»;
13. Копия Договора № П-36 от 10.12.2018 г. между ООО «Ависта» и ООО «ТК Промторгсервис»;
14. Копия Заключения комиссии специалистов № 258/19 от 28.03.2019 г. АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» Судебный эксперт;
15. Копия Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «Ависта»;
16. Копия Приказа №б/н о назначении Бахмутовой Л.Ю. генеральным директором ООО «Ависта»;
17. Копия Протокола № 26 от 02.04.2018 г. ООО «Ависта» об избрании генерального директора ООО «Ависта».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- представленные лицом, подавшим возражение, документы не подтверждают того, что право на фирменное наименование на территории Российской Федерации возникло у «Рассадник Братя Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- компания «Рассадник Братя Топалович ДОО Липолист» является иностранным юридическим лицом (создана в Республике Сербия) не зарегистрирована в ЕГРЮЛ, не имеет в Российской Федерации филиалов, представительств или дочерних компаний;

- представленный с возражением эксклюзивный договор №1/09 от 17.11.2009 не может приниматься во внимание, поскольку имеет очевидные признаки его фальсификации;

- лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, свидетельствующих о реальном исполнении указанного договора до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- остальные представленные с возражением договоры (заключенные между ООО «Ависта» и иными российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями) также не подтверждают введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров от имени компании «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия), поскольку их предметом является купля-продажа «саженцев роз и луковиц цветов», а фирменное наименование «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) не упоминается ни в одном из договоров;

- оспариваемый товарный знак не является тождественным или сходным до степени смешения с фирменным наименованием «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) или его частью;

- правообладателем оспариваемого товарного знака от уполномоченного лица получены необходимые разрешения и согласия на регистрацию и использование данного товарного знака на территории Российской Федерации, в связи с чем, оспариваемый товарный знак не вводит потребителей в заблуждение в отношении изготовителя товаров;

- партнером правообладателя является компания «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» зарегистрированная в Республике Сербия, по адресу 15305, Липолист, Шабац, ул. Караджорджеева, д. 171, директором которой является Милан Топалович;

- компания «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) и компания «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» зарегистрированы в одном городе и на одной улице в Республике Сербия, осуществляют аналогичную деятельность и фактически являются конкурентами. Компания «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» зарегистрирована в 2003 году, тогда как компания «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) лишь в 2006 году;

- компании «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» на территории Республики Сербия принадлежит исключительное право на товарный знак, полностью повторяющий оспариваемый товарный знак;

- лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо доводов и документов, подтверждающих нарушение пункта 1 статьи 1483 Кодекса при регистрации оспариваемого товарного знака;

- доводы лица, подавшего возражение, о нарушении пункта 9 статьи 1483 Кодекса при регистрации оспариваемого товарного знака необоснованны;

- фамилия «Топалович» не является известной в Российской Федерации, а также не являлась известной на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. Более того, российские потребители не связывают фамилию «Топалович» с каким-то конкретным Топаловичем, осуществляющим какую-либо деятельность в России или известным в России, в связи с чем остается неясным, согласие какого именно Топаловича, по мнению заявителей, необходимо получать при регистрации оспариваемого товарного знака, при этом, при регистрации оспариваемого товарного знака правообладателем, от компании «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» было получено письмо-согласие, в соответствии с которым компания «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» в лице директора Милана Топаловича выражает полное и безотзывное согласие на регистрацию и использование правообладателем товарного знака в Российской Федерации;

- ООО «Ависта» не может считаться заинтересованным лицом, поскольку не обладает и не может обладать какими-либо правами на фирменное наименование «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия);

- компания «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) не может считаться заинтересованным лицом, поскольку какие-либо документы, подтверждающие, что защищаемое право на фирменное наименование на территории Российской Федерации возникло у «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» (Республика Сербия) до даты приоритета оспариваемого товарного знака не представлено.

К отзыву были приложены следующие материалы:

18. Копия письма-согласия на использование товарного знака;

19. Копия свидетельства о регистрации товарного знака в Республике Сербия правообладателем которого является компания «Расадник Топалович Милан Топалович ПР»;
20. Документы, подтверждающие регистрацию компании «Расадник Топалович Милан Топалович ПР» в Республике Сербия;
21. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ависта».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2019 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №650209.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (22.09.2016) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания,



коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;

в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Согласно положениям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из словесных и цифровых элементов «RASADNIK TOPALOVIC LIPOLIST 1955», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, расположенных в три строки, и изобразительного элемента, в виде стилизованного изображения розы. Знак выполнен в красном, темно-красном, бордовом, красно-бордовом, белом, зеленом цветовом сочетании. Цифры «1955», слова «RASADNIK», «LIPOLIST» являются неохраняемыми элементами товарного знака. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что ООО «Ависта», ведет хозяйственную деятельность по продаже/продвижению саженцев роз, о чем свидетельствует эксклюзивный договор [1] и договоры купли-продажи товаров между ООО «Ависта» и различными компаниями [3-13].

В связи с этим ООО «Ависта» признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №650209, в отношении пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В части заинтересованности лица, подавшего возражение, в отношении пункта 8, пункта 9 (1), коллегия отмечает, что ООО «Ависта» не обладает какими-либо правами на фирменное наименование «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист», а также не соотносится с фамилией «TOPALOVIC».

Таким образом, коллегия не усматривает, что лицо, подавшее возражение, доказало свою заинтересованность в оспаривании товарного знака по свидетельству №650209 по основаниям, предусмотренным пунктом 8 и пунктом 9 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словосочетание «RASADNIK TOPALOVIC LIPOLIST 1955» оспариваемого товарного знака состоит из элементов:

- «RASADNIK» - место, где выращивают молодые растения для пересадки, питомник (с.-х. сад). Рассадник цветов, см. Интернет, словари;

- «TOPALOVIC» - является сербохорватской фамилией, см. Интернет, словари;

- «LIPOLIST» - сербское село, расположенное вблизи города Шабац, см. Интернет, словари;

- «1955» - цифры.

Таким образом, оспариваемое обозначение состоит из элементов, которые указывают на название места, где выращивают цветы, кроме элемента «TOPALOVIC», который носит фантазийный характер и сам по себе не относится к

общепринятым терминам, поскольку его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с сельскохозяйственной областью, следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству товаров 31 класса МКТУ и оказанию указанных услуг 35 класса МКТУ.

Также, коллегия отмечает, что ни в одном из приведенных в возражении примеров, слово «ТОPALOVIC» не используется как самостоятельный термин.

Таким образом, в возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «ТОPALOVIC» является общепринятым термином, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров и услуг определенного вида.

Кроме того, анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что представленные лицом, подавшим возражение, документы [1-17], не содержат сведений о том, что словесный элемент «ТОPALOVIC» указывает на вид, качество, свойство и назначение товаров и услуг.

Реального подтверждения того, что до даты приоритета оспариваемой регистрации товары и услуги, маркированные обозначением «ТОPALOVIC», оказывались различными хозяйствующими субъектами, в том числе лицом, подавшим возражение, что привело к утрате данным обозначением различительной способности, из вышеуказанных документов не усматривается.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не доказано, что словесный элемент «ТОPALOVIC» оспариваемого товарного знака указывает на вид товаров и услуг и используется различными производителями.

Довод лица, подавшего возражение о том, что правообладатель использует обозначение «ТОPALOVIC» в своей хозяйственной деятельности, является несостоятельным, поскольку не может свидетельствовать о том, что данное обозначение является термином и указывает на вид товаров и вид оказываемых услуг.

Таким образом, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №650209 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Анализ товарного знака по свидетельству №650209 на предмет его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя продукции, показал следующее.

Способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Кроме того, коллегия отмечает, что правообладателем на стадии экспертизы было представлено письмо-согласие от компании «RASADNIK TOPALOVIC», Сербия на регистрацию заявленного обозначения по заявке №2016735156 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 31 класса МКТУ, в связи с чем, указанное обозначение было зарегистрировано.

Так, лицом, подавшим возражение, были предоставлены документы, из которых следует, что ООО «Ависта» представило эксклюзивный договор [1], в соответствии с которым компания лица, подавшего возражение, покупает продукцию у ООО «Рассади́к Братя́ Топалович ДОО Липолист», для ввоза данной продукции на территорию Российской Федерации, также, с возражением были приложены договоры купли-продажи товаров между ООО «Ависта» и различными компаниями [3-13].

Однако представленные документы не могут свидетельствовать о приобретении продукцией, компании лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации, поскольку данные документы

содержат лишь информацию, которая не подтверждена документально, невозможно установить, например, места и способа распространения продукции, объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о производимых товарах и об услугах, оказываемых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист», в связи с чем, не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары и услуги под данным обозначением с лицом, подавшим возражение.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, об известности российскому потребителю ООО «Ависта» в отношении продвижения товаров чешской компании ООО «Рассадник Братья Топалович ДОО Липолист» до даты приоритета оспариваемого товарного знака указанными материалами не подтверждается.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака ООО «Ависта» было известно потребителям как компания – продавец сельскохозяйственных товаров.

Ввиду изложенного довод возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №650209 пункту 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителей в заблуждение в связи с предшествующей деятельностью ООО «Ависта», признан коллегией недоказанным.

Анализ товарного знака по свидетельству №650209 на предмет его соответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса, несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица не сходно с оспариваемым товарным знаком.

Лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих возникновение права на сходное фирменное наименование ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, отсутствуют документы, подтверждающие деятельность лица, подавшего возражение, однородную указанным товарам на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, выступая в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, юридическое лицо должно осуществлять деятельность в отношении товаров и услуг, однородных оспариваемому товарному знаку.

Лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о факте производства им товаров или оказании услуг.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что представленные в возражении документы не позволяют признать правомочным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №650209 произведено в нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Анализ товарного знака по свидетельству №650209 на предмет его соответствия требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что оспариваемый товарный знак затрагивает интересы компании «Рассадник Братя Топалович ДОО Липолист», которая связана с ООО «Ависта», поскольку в оспариваемом товарном знаке содержится словесный элемент «TOPALOVIC», который является фамилией сербского происхождения, в связи с чем, не может быть использован в качестве товарного знака третьих лиц в отсутствие согласия носителя имени или наследников.

Однако, коллегия отмечает, что фамилия «TOPALOVIC» не является широко распространенной на территории Российской Федерации, в связи с чем не может ассоциироваться с каким-то конкретным лицом по фамилии «TOPALOVIC», осуществляющим какую-либо деятельность в Российской Федерации или известным на территории Российской Федерации, в виду чего, не представляется возможным выявить от какое лицо должно было предоставить согласие на регистрацию оспариваемого товарного знака.

В связи с этим, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №650209 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, как указывалось выше, лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность в отношении пункта 8 и пункта 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку противопоставляется чужое фирменное наименование и чужая фамилия.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2019 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №650209.**