

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.08.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное ООО «Торговый дом «Шампанские вина», г. Архангельск (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №562682, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2014711166 с приоритетом от 08.04.2014 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 25.01.2016 за №562682 в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка» на имя АО «Архангельский ликеро-водочный завод», г. Архангельск (далее – правообладатель).



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №562682 выполнен в виде этикетки, имитирующей лист старой бумаги с вензелями, в


состав которой входят изобразительные элементы, выполненные в виде стилизованных изображений буквы «А», двух бутылей, карты России с компасом, и словесные элементы и обозначения: «Архангельский ликероводочный завод «АЛВИЗ», «Северный ледовитый океань», «ВОДКА «АРХАНГЕЛЬСКАЯ», «Архангельская выдержанная», «в ее основе спирт наивысшей очистки «ЛЮКС» и умягченная артезианская вода, прошедшая многослойную фильтрацию», «дополнительный отдых водки в доводных чанах на протяжении 14-ти дней для улучшения вкусовых качеств», «Произведена классическим методом на одном из старейшим водочных заводов в России», «40% креп», «0,5л».

В оспариваемом товарном знаке все символы, цифры, буквы и слова, кроме «Алвиз» являются неохраняемыми элементами. Знак охраняется в белом, черном, красном, светло-желтом цветовом сочетании.

В поступившем 09.08.2017 возражении выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Основные доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака

 по свидетельству №413831 с приоритетом от 24.08.2009, который сходен с оспариваемым товарным знаком;

- сходство сравниваемых знаков обусловлено тем, что оспариваемый товарный знак содержит в своем составе неохраняемые элементы «Архангельская выдержанная», «ВОДКА «АРХАНГЕЛЬСКАЯ», которые сходны со словесным элементом «АРХАНГЕЛЬСКЪ» противопоставленного знака;

- при анализе на тождество или сходство, по мнению лица, подавшего возражения, следует учитывать, что оценка сходства обозначений производится на основе общего зрительного впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохраняемых элементов;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «Архангельская» занимает доминирующее положение и является


названием напитка «ВОДКА «АРХАНГЕЛЬСКАЯ» (словесный элемент, расположенный в верхнем углу оспариваемого знака);

- сходство сравниваемых словесных элементов «Архангельская» - «АРХАНГЕЛЬСКЪ» обусловлено их фонетическим, семантическим и визуальным сходством;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что с 2001 года осуществляет деятельность по производству и реализации алкогольной продукции под товарным знаком «АРХАНГЕЛЬСКЪ». Данная продукция производится и разливается на крупнейших предприятиях России, а также импортируется с территории Евросоюза; реализуется в крупных гипермаркетах России; демонстрировалась на конкурсах и имеет награды. Известность данной продукции также подтверждается социологическим опросом, проведенным Архангельским УФАС в рамках административного дела № 03-06/78-2010.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №562682 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Распечатки с сайта [www.fips.ru](http://www.fips.ru), содержащие сведения о противопоставленном и оспариваемом товарных знаках;
2. Сведения о патентах: на промышленный образец № 73816 (комплект этикеток для игристого вина «АРХАНГЕЛЬСКЪ»; на промышленный образец № 76097 (этикетка для водки «АРХАНГЕЛЬСКЪ»;
3. Лицензионные договоры на использование товарного знака  по свидетельству №413831;
4. Лицензионный договор о предоставлении права использования промышленного образца № 73816;
5. Фотографии алкогольной продукции «АРХАНГЕЛЬСКЪ»;
6. Товарно-транспортные накладные за 2012-2015 гг.;

7. Копия письма о сотрудничестве с компанией Unicognac S.A., копия контракта от 20.11.2013; фотографии алкогольной продукции «ARKHANGEL`SK»;
8. Копия контракта от 25.10.2013 и приложения к нему;
9. Фотографии продукции в розничном магазине;
10. Диплом о награждении по результатам конкурса;
11. Фотографии сувенирной продукции;
12. Постановление УФАС по делу № 03-06/78-2010 от 09.11.2010;
13. Отчет о проведении маркетингового исследования «Исследование приобретенной различительной способности продуктов ТД «Шампанские вина» в г. Архангельске» (октябрь 2017).

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- проведенный лицом, подавшим возражение, анализ сходства охраняемого словесного элемента товарного знака по свидетельству №413831 с неохраемыми элементами оспариваемого товарного знака противоречит действующему законодательству;

- оспариваемый товарный знак не является сходным с противопоставленным знаком в целом, поскольку представляет собой этикетку, которая содержит большое количество изобразительных и словесных элементов;

- в отношении довода о производстве лицом, подавшим возражение, алкогольной продукции под обозначением «АРХАНГЕЛЬСКЪ», следует отметить, что материалы возражения не содержат фактического подтверждения производства данной продукции с 2001 года;

- антимонопольным органом было проведено исследование восприятия потребителями рекламы мероприятия «Битва чемпионов» с использованием обозначения «АРХАНГЕЛЬСКЪ», в рамках которого оценивался вопрос с какими товарами в целом у потребителей ассоциируется данная реклама для целей квалификации данной рекламы как недопустимой в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В рамках исследования, проведенного Архангельским УФАС

России, респондентам не ставился вопрос об ассоциации водки «АРХАНГЕЛЬСКЪ» с конкретным производителем, в частности с ООО «ТД «Шампанские вина»;

- кроме того, решением ФАС России по делу №1-14-93/00-08-17 от 25.09.2017, возбужденному АО «Алвиз», действия ООО «ТД «Шампанские вина», связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству №413831 в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива) признаны актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №562682.

В подтверждение изложенного, правообладателем были представлены следующие документы:

14. Распечатки с сайта [www.fips.ru](http://www.fips.ru), содержащие сведения о товарных знаках:



по свидетельству №320313, **АЛВИЗ** по свидетельству



№390625, по свидетельству №423556;

15. Распечатка с сайта Википедия: «Декрет Наркомпроса РСФСР от 23.12.1917 о введении нового правописания»;

16. Решение ФАС России по делу №1-14-93/00-08-17 от 25.09.2017 о нарушении антимонопольного законодательства;

17. Возражение от 20.10.2017 против предоставления правовой охраны товарному знаку «АРХАНГЕЛЬСКЪ» по свидетельству №413831, поданное АО «Архангельский ликеро-водочный завод»;

18. Протокол заседания коллегии от 24.10.2017 по рассмотрению возражения, относящегося к товарному знаку по свидетельству №413831.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №5/9 от

26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак.

Таким образом, с учетом даты приоритета (08.04.2014) товарного знака по свидетельству №562681 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс в редакции, действующей на дату приоритета, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2. Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Согласно пункту 14.4 Правил, если обозначение состоит не только их неохраноспособных обозначений, но включает хотя бы одно из них, то при включении

обозначений, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, проверяется, занимает ли данное обозначение доминирующее положение в товарном знаке.

При определении, занимает ли такое неохраняемое обозначение в товарном знаке доминирующее положение, принимается во внимание его смысловое и/или пространственное значение.

Если такое обозначение занимает доминирующее положение, то делается вывод о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака

Вместе с тем, применению подлежит порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО «ТД «Шампанские вина», которое является обладателем более раннего исключительного права на товарный знак по свидетельству №413831, с которым, по его мнению, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения, а также осуществляет деятельность по производству алкогольной продукции под обозначением «АРХАНГЕЛЬСКЪ», которая однородна товарам 33 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

В связи с тем, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель осуществляют аналогичную деятельность их интересы могут столкнуться в одном сегменте рынка. Указанное позволяет сделать вывод о заинтересованности ООО «ТД «Шампанские вина» в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №562682.



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №562682 выполнен в виде этикетки, имитирующей лист старой бумаги с вензелями, в состав которой входят изобразительные элементы, выполненные в виде стилизованных изображений буквы «А», двух бутылей и карты России с компасом, и словесные элементы и обозначения: «Архангельский ликероводочный завод «АЛВИЗ», «Северный ледовитый океань», «ВОДКА «АРХАНГЕЛЬСКАЯ», «Архангельская выдержанная», «в ее основе спирт наивысшей очистки «ЛЮКС» и умягченная артезианская вода, прошедшая многослойную фильтрацию», «дополнительный отдых водки в доводных чанах на протяжении 14-ти дней для улучшения вкусовых качеств», «Произведена классическим методом на одном из старейших водочных заводов в России», «40% креп», «0,5л».

В оспариваемом товарном знаке все символы, цифры, буквы и слова, кроме «Алвиз» являются неохраняемыми элементами.

Знак охраняется в белом, черном, красном, светло-желтом цветовом сочетании в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 10 статьи 1483 Кодекса, в соответствии с которым не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.



При этом следует отметить, что Федеральным законом от 12.03.2014 №35-ФЗ новая редакция пункта 10 статьи 1483 Кодекса (указанная выше) вступила в силу с 01.10.2014.

Таким образом, исходя из законодательства, действовавшего на дату (08.04.2014) приоритета оспариваемого товарного знака, пункт 10 статьи 1483 Кодекса в указанной выше редакции, не был введен и, следовательно, данное основание для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №562682 не может быть применено при оценке его охраноспособности.

В отношении довода возражения о сходстве сравниваемых знаков коллегия отмечает следующее.

Согласно доводам возражения оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком **АРХАНГЕЛЬСКЪ** по свидетельству №413831 – (1).

Коллегия не может признать данный довод убедительным ввиду нижеследующего.

В оспариваемом товарном знаке все символы, цифры, буквы и слова, кроме «Алвиз» являются неохраняемыми.

В противопоставленном товарном знаке (1) словесный элемент «АРХАНГЕЛЬСКЪ» представляет собой географическое название, которое воспринимается как указание на место нахождения изготовителя товара («Архангельск» - (до 1613 Новохолмогоры), с 1584 года город в Российской Федерации, центр Архангельской обл., см. <https://dic.academic.ru/>) и является неохраняемым элементом.

Решением Роспатента от 20.11.2017 предоставление правовой охраны товарному знаку **АРХАНГЕЛЬСКЪ** по свидетельству №413831 признано недействительным полностью. В заключении по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны данному товарному знаку указано, что он не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (в редакции, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ), поскольку его

единственный элемент – слово «АРХАНГЕЛЬСКЪ» воспринимается как указание на место производства товаров 33 класса МКТУ и местонахождение изготовителя.

В соответствии с Методическими рекомендациями по проверке заявленного обозначения на тождество и сходство, утвержденными Приказом Роспатента от 31.12.2009 за №197 (далее – Методические рекомендации) при анализе на тождестве или сходство сравниваемых обозначений необходимо учитывать сходство или тождество именно сильных элементов (элементов, которые являются охраняемыми).

Таким образом, сходство оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком (1) не может быть установлено.

Коллегия также не может признать убедительным довод лица, подавшего возражение, относительно того, что словесный элемент «АРХАНГЕЛЬСКАЯ» в оспариваемом знаке занимает доминирующее положение, ввиду нижеследующего.

Обращение к спорному товарному знаку показывает, что он состоит из большого количества изобразительных, словесных и цифровых элементов, часть из которых отнесена к неохранным элементам товарного знака. При этом все словесные и изобразительные элементы товарного знака создают единую графическую композицию, имеющую определенный художественный замысел, что достигается за счет их оригинального взаимного расположения и общей цветовой гаммы. В анализируемом случае неохранный словесный элемент «АРХАНГЕЛЬСКАЯ» является одним из элементов в ряду других обозначений.

В силу данных обстоятельств коллегия не усматривает доминирования в оспариваемом товарном знаке указанного выше элемента и, как следствие, оспариваемый и противопоставленный знаки не сходны по общему зрительному восприятию.

Относительно довода лица, подавшего возражение, касающегося приобретенной известности продукция под обозначением «АРХАНГЕЛЬСКЪ», произведенной ООО «ТД «Шампанские вина», 2001 года, следует отметить, что данный довод не может рассматриваться в качестве доказательства несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Представленные накладные датированы концом 2012 года (т.е. незадолго до даты (08.04.2014) приоритета оспариваемой регистрации), кроме того, они не подтверждены платежными документами, свидетельствующими об оплате поставляемой продукции. Дипломы (за исключением одного, датированного 2012 годом), фотографии торгового зала, сувенирной и печатной продукции не содержат выходных данных. В связи с чем не могут свидетельствовать об известности продукции под обозначением «АРХАНГЕЛЬСКЪ», произведенной ООО «ТД «Шампанские вина».

Относительно отчета о проведении маркетингового исследования «Исследование приобретенной различительной способности продуктов ТД «Шампанские вина» в г. Архангельске» [13] следует отметить, что данное исследование проводилось в октябре 2017 года и только в одном городе – Архангельске, среди незначительного количества респондентов (600 человек), целью исследования являлась оценка приобретенной различительной способности продуктов ООО «ТД «Шампанские вина» (водка, шампанское). При этом респондентам демонстрировался не товарный знак по свидетельству №413831, а изображение продукта (бутылки с различными этикетками, контрэтикетками), т.е. значительно отличающееся от словесного обозначения «АРХАНГЕЛЬСКЪ».

Кроме того, следует также отметить, что исследование проводилось в октябре 2017 года, среди населения старше 18 лет. При этом на вопрос о ретроспективных данных «если бы опрос проводился 8 лет назад в 2009 году, 53% респондентов ответили на анкету так же как и сейчас». Однако возрастная группа от 18 до 20 лет, принимавшая участие в данном опросе, в 2009 году не могла относиться к группе населения, которая могла употреблять алкогольную продукцию и, следовательно, не могла быть знакома с ней. В этой связи возникают сомнения относительно полученных результатов данного исследования.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.08.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №562682.**