

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Грудина С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2275840, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2275840 на изобретение "Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви" выдан по заявке №2005120525/12 с приоритетом от 01.07.2005 на имя Абрамова А.М. со следующей формулой изобретения:

«Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви, включающий нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением, при этом нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением производят одновременно в течение заданного времени при температуре 60-80°С, отличающийся тем, что сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, а длина волны ультрафиолетового излучения составляет 305-415 нм, при этом нагрев производят с помощью резистивного нагревательного элемента.»

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В отношении оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в описании изобретения к указанному патенту не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде,

как оно охарактеризовано в формуле. Так, по мнению лица, подавшего возражение, в упомянутом описании отсутствуют примеры осуществления изобретения, содержащие данные, достаточные, чтобы вывод о возможности осуществления изобретения распространялся на частные формы реализации признака «обработка ультрафиолетовым излучением».

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту «...не приведены сведения об известных ...аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению...», а технический результат, на достижение которого направлено изобретение по оспариваемому патенту, изложен некорректно, поскольку использованные для этого термины «надежная защита...и стабильное тепловое воздействие...» не имеют широкого применения в научно-технической литературе.

В отношении оценки изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что данное изобретение с очевидностью для специалиста следует из уровня техники. В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие источники информации:

- Большая советская энциклопедия, изд. Советская энциклопедия, М., 1977, с. 617, 618 (далее - [1]);
- JP 9075292 A, 25.03.1997 (далее - [2]);
- JP 3103262 A, 30.04.1991 (далее - [3]);
- RU 2226979 C2, 20.04.2004 (далее -[4]).

Материалы возражения были направлены в установленном порядке в адрес патентообладателя.

Патентообладатель до заседания коллегии (27.01.2010) представил отзыв по мотивам возражения, где отметил следующее.

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту осуществим, так как в описании к заявке № 2005120525, по которой был выдан указанный патент, раскрыт

электросушитель для обуви и режим его работы, в процессе которой реализуется способ. Также в описании к оспариваемому патенту указаны: последовательность действий, условия проведения действий, режимы и используемые при этом материальные средства.

В отзыве отмечено, что способ по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку из приведенных в возражении источников информации не известны отличительные признаки изобретения, касающиеся обработки обуви ультрафиолетовым излучением с силой света 100-280 мкд и длиной волны 305-415 нм.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11 декабря 2003 №161, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в

том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется формулой.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Описание к оспариваемому патенту и независимый пункт формулы (родовое понятие) содержат указание назначения изобретения, а именно: «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви».

Из описания к оспариваемому патенту следует, что обработка обуви происходит посредством ультрафиолетового излучения с заданными параметрами (указаны температура, сила света ультрафиолетового излучения и длина волны ультрафиолетового излучения). При этом нагрев производят с помощью резистивного нагревательного элемента.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту приведены характеристики и графические изображения (см. фиг.1-3) устройства, с помощью которого реализуется способ по указанному патенту. Также, указаны последовательность действий (нагревание, обработка ультрафиолетовым излучением) над материальным объектом (поверхность обрабатываемой обуви), условия проведения действий (время), конкретные режимы (температура, сила света ультрафиолетового излучения, длина волны ультрафиолетового излучения) и используемые при этом материальные средства (нагревательный резистивный элемент, источники ультрафиолетового излучения).

В примере реализации, приведенном в описании к оспариваемому патенту, действительно, не указан материал корпуса электросушителя, однако содержатся сведения о том, что «... ультрафиолетовое излучение ... воздействует на внутреннюю поверхность обрабатываемой обуви...». В примере, приведенном в описании к оспариваемому патенту, имеются сведения о том, что корпус электросушителя имеет поперечные щелевые отверстия, расположенные над нагревательным резистивным элементом и источниками ультрафиолетового излучения. Наличие таких отверстий также подтверждается приведенными графическими материалами, служащих пояснениями к описанию изобретения по оспариваемому патенту. Данные сведения позволяют говорить о наличии пропускной способности ультрафиолетового излучения корпуса электросушителя. При этом, в случае возникновения необходимости

применения корпуса без отверстий, использование к качеству корпуса из материала, который пропускает указанный вид излучения, не вызывает затруднений у специалиста в данной области техники.

Кроме того, следует отметить, что, согласно процитированной выше нормативной базе, отсутствие указания в описании изобретения на наиболее близкий аналог и, соответственно, невозможность оценки указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не является основанием для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Из патентного документа [2] известен способ сушки и стерилизации обуви, включающий нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением. При этом нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением производят одновременно в течение заданного времени при температуре 60-80°C.

Способ по оспариваемому патенту отличается от способа, известного из патентного документа [2] следующими признаками:

- сила света ультрафиолетового излучения составляет 100 мкд - 280 мкд;
- длина волны ультрафиолетового излучения составляет 305 - 415 нм;
- нагрев внутренней поверхности обуви производят с помощью резистивного нагревательного элемента.

Использование для стерилизации обуви ультрафиолетового излучения с длиной волны 253,7 нм известно из патентного документа [3], а использование нагрева с помощью резистивного элемента известно из патентного документа [4].

Однако в указанных лицом, подавшим возражение, источниках [1]- [4] отсутствуют сведения о признаке «сила света ультрафиолетового излучения составляет 100 мкд - 280 мкд».

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из изложенного коллегия палаты по патентным спорам в рамках рассматриваемого возражения не находит оснований для признания патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2275840 оставить в силе.**