

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 16.01.2006, поданное С.А.Рогожкиным (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2244584, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2244584 на изобретение "Малогабаритный высокоэффективный сепаратор "Колибри" выдан по заявке №2003125829/15 с приоритетом от 21.08.2003 на имя Ю.И.Кочубея (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"Сепаратор, содержащий вертикальный цилиндрический корпус, горизонтальную перегородку, входной, выходной, сливной патрубки, дефлектор, вертикальный сепарационный пакет, состоящий из вертикальных плоских изогнутых сепарационных пластин, которые в зоне нахлестки образуют щелевые каналы, отличающийся тем, что изогнутые концы пластин направлены в разные стороны касательно к наружному и внутреннему диаметрам сепарационного пакета, осевая линия входного патрубка по горизонтали смещена относительно осевой линии корпуса аппарата на 1/2 диаметра входного патрубка, при этом диаметр входного патрубка не превышает 1/4 диаметра корпуса, дефлектор, установленный по ходу вращения газожидкостного потока, имеет максимально допустимое сечение, причем по ходу потока он сужается по горизонтали и возрастает по высоте, сохраняя при этом площадь поперечного сечения, в конце верхней суженной части дефлектора установлена дугообразная пластина, нисходящая по ходу газожидкостного потока и направленная по отношению к горизонтали под углом 15-30°, по ходу вращения газожидкостного потока с зазором к внутренней стороне корпуса установлена изогнутая пластина, которая своим нижним концом заходит под нижнюю крышку дефлектора".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1

статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения условиям охраноспособности, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 4 Закона.

В возражении отмечено, что ближайшим аналогом сепаратора по оспариваемому патенту является сепаратор газожидкостной вертикальный вихревого типа (влагомаслоотделитель) СЦВ-5 (далее – сепаратор СЦВ-5), известный с января 2003, выпускаемый ООО "РоСКом", г. Краснодар. Сведения о данном сепараторе стали известными в результате его использования. Заявителю патента Ю.И.Кочубею было известно о существовании и промышленном выпуске сепаратора СЦВ-5, о чем свидетельствует тот факт, что он участвовал в разработке этого сепаратора. В технической документации (паспорте) на сепаратор СЦВ-5 раскрыты все признаки, указанные в ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также некоторые признаки, присутствующие в отличительной части формулы изобретения.

По мнению лица, подавшего возражение, сепаратор по оспариваемому по отношению к сепаратору СЦВ-5 имеет следующие отличительные признаки:

1. Осевая линия входного патрубка по горизонтали смешена относительно осевой линии корпуса аппарата.
2. Осевая линия входного патрубка смешена на 1/2 диаметра входного патрубка.
3. Диаметр входного патрубка не превышает 1/4 диаметра корпуса.
4. Дефлектор установлен по ходу вращения газожидкостного потока.
5. Дефлектор имеет максимально допустимое сечение.
6. Дефлектор по ходу потока сужается по горизонтали и возрастает по высоте, сохраняя при этом площадь поперечного сечения.
7. Изогнутые концы вертикальных изогнутых сепарационных пластин

направлены в разные стороны касательно к наружному и внутреннему диаметрам сепарационного пакета.

8. Наличие дугообразной пластины.
9. Дугообразная пластина установлена в конце верхней суженной части дефлектора.
10. Дугообразная пластина нисходящая по ходу газожидкостного потока.
11. Дугообразная пластина направлена по отношению к горизонтали под углом 15-30 градусов.
12. Наличие изогнутой пластины.
13. Изогнутая пластина установлена по ходу вращения газожидкостного потока.
14. Изогнутая пластина установлена с зазором к внутренней стороне корпуса.
15. Изогнутая пластина нижним концом заходит под нижнюю крышку дефлектора.

Отличительный признак 1 известен из патента RU 2056136 и из описания паспорта на сепаратор СЦВ-5.

Группа признаков 2 и 3 не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень", так как эти признаки не являются отличительными ввиду их раскрытия в описании паспорта "СЦВ-5" (с. 7 описания паспорта). Данные признаки не соответствуют условию патентоспособности "изобретательский уровень" также и потому, что выбранные диаметр и смещение входного патрубка являются оптимальными, очевидными для специалиста в данной области, и являются результатом инженерного расчета с применением государственных стандартов ГОСТ 24755-89 "Нормы и методы расчета на прочность укрепления отверстий" и ГОСТ 14247 "Сосуды и аппараты. Нормы и методы расчета на прочность".

Признак 4 является лишним, так как не отражает причинно-следственной связи между установкой дефлектора и направлением газожидкостного потока. Как

известно из курса гидрогазодинамики, установка дефлектора определяет направление движения выходящего из него газожидкостного потока. Наличие дефлектора в сепараторе СЦВ-5 указывает на то, что признак 4 не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Признак 5 не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень", поскольку является очевидным для специалиста, так как для того, чтобы дефлектор не создавал дополнительных препятствий движению газожидкостного потока, его поперечное сечение должно быть не меньше поперечного сечения входного патрубка (Курс физики, раздел "Гидродинамика". Уравнение неразрывности среды, решение уравнения Бернулли для истечения среды из отверстия (А.Г.Аленицын и др. Краткий физико-математический справочник. "Наука, М., 1990, с. 195).

Признак 6 не имеет изобретательского уровня, так как присутствует в описании сепаратора "СЦВ-5".

Признак 7 не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень", так как не является отличительным ввиду его раскрытия в описании паспорта "СЦВ-5".

Группа признаков 8-11 не соответствует условию существенности признаков, так как эти признаки не приводят к достижению заявленного технического результата – "повышение эффективности сепарации и увеличение производительности".

Группа признаков 12-15 также не соответствует условию существенности признаков.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки 8-15 должны быть отнесены к несущественным признакам и исключены из формулы изобретения.

Кроме того, в возражении отмечено, что оспариваемый патент противоречит общественным интересам, поскольку вводит в заблуждение относительно наличия у него изобретательского уровня путем указания в качестве единственных признаков, придающих техническому решению изобретательский уровень, несущественных

признаков.

В возражении приведены копии следующих материалов:

- описание к патенту RU 224484 [1];
- договор купли-продажи №1451 от 24.12.2002 [2];
- товарная накладная №1 от 31.01.2003 [3];
- доверенность №880 от 16.04.2003 [4];
- договор поставки оборудования №02/01-3 [5];
- товарная накладная №48 от 10.02.2003 [6];
- таблица сравнения признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту с сепаратором СЦВ-5 [7];
- описание к патенту RU 2056136 [8];
- акт производственных испытаний сепаратора газожидкостного вихревого типа (влагомаслоотделителя) [9];
- паспорт СЦВ-5-250/7-120 [10];
- приказ о приеме на работу [11];
- заявление о приеме на работу от 01.01.2003 [12];
- приказ о прекращении действия трудового договора [13];
- заявление об увольнении [14];
- контракт №8/12 от 31.12.2003 [15];
- паспорт [16];
- ГОСТ 24755-89 [17];
- ГОСТ 14249-89 [18];
- Г.С. Самойлович. Гидро-газодинамика. М., Машиностроение, 1990, с. 16-26, 214-217 [19];
- А.Г.Аленицын и др. Краткий физико-математический справочник. М., Наука, 1990, с. 195-199 [20];
- В.И.Анурьев. Справочник конструктора-машиностроителя. М., Машиностроение, 1973, с. 520-522 [21];
- И.К.Кикоин и др. Физика, М., Просвещение, 1990, с. 110-111 [22].

В отзыве патентообладателя отмечено, что право на патент СЦВ-5 им было уступлено г-ну Рогожкину С.А. руководителю фирмы ООО "РоСКом". Продолжая работать в направлении улучшения предыдущей разработки, была получена новая модель – сепаратор "Колибри", превосходящий по своим параметрам: производительности, потери напора, технологичности.

Новые инженерные решения позволили:

- снизить потери напора и увеличить производительность сепаратора за счет увеличения числа пластин, следовательно, и числа щелевых каналов с сохранением их сечения, не изменяя габариты сепарационного пакета;
- в значительно лучшем виде сохранить структуру вращающегося газожидкостного потока в зоне между пакетом и корпусом сепаратора. В сепарационных пакетах "Колибри" отсутствуют имеющиеся в сепараторе СЦВ-5 дугообразные пластины со сходящимися направляющими пластинами и прямоугольными желобами, которые препятствовали свободному прохождению газожидкостного потока, следовательно, потери напора в сепараторе СЦВ-5 больше, чем в сепараторе "Колибри";
- организовать движение газожидкостного потока по нисходящей спирали за счет изменения конструкции дефлектора, что способствовало устраниению значительного количества комплектующих изделий;
- избежать ломки структуры вращающегося потока, как с наружной, так и с внутренней стороны сепарационного пакета, усилить зарождающийся процесс осушки газа.

Немаловажным фактором преимущества сепаратора "Колибри" является и тот факт, что у него количество комплектующих на 20 единиц меньше чем у сепаратора СЦВ-5.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности данного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) (в части не противоречащей Закону).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона не признаются патентоспособными в смысле положений настоящего Закона, в частности, решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме формулы изобретения, представленной выше.

Из представленных в возражении договоров [2] и [5] и товарных накладных [3] и [6] следует, что сепаратор СЦВ-5 был введен в хозяйственный оборот до даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, и сведения о конструктивном выполнении упомянутого сепаратора, ставшие известными в результате его использования, стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента. В связи с тем, что конструкция реального сепаратора описана в паспорте [10], то сведения, содержащиеся в паспорте, о конструктивном его выполнении могут быть приняты во внимание как сведения, ставшие известными в результате использования сепаратора СЦВ-5.

Из паспорта [10] следует, что введенный в хозяйственный оборот сепаратор СЦВ-5, содержит вертикальный цилиндрический корпус, горизонтальную перегородку, входной, выходной, сливной патрубки, дефлектор, вертикальный сепарационный пакет, состоящий из вертикальных плоских изогнутых сепарационных пластин и дугообразных пластин, которые в зоне нахлестки образуют щелевые каналы. Изогнутые концы пластин направлены в разные стороны касательно к наружному и внутреннему диаметрам сепарационного пакета. Осевая линия входного патрубка по горизонтали смешена относительно осевой линии корпуса аппарата на $1/2$ диаметра входного патрубка, при этом диаметр входного патрубка не превышает $1/4$ диаметра корпуса. Дефлектор, установленный по ходу вращения газожидкостного потока, сужается по горизонтали и возрастает по высоте, сохраняя при этом площадь поперечного сечения.

Сепаратор по оспариваемому патенту отличается от сепаратора СЦВ-5 тем, что сепарационный пакет состоит только "... из вертикальных плоских изогнутых

сепарационных пластин ...", при этом "... изогнутые концы пластин направлены в разные стороны касательно к наружному и внутреннему диаметрам сепарационного пакета ...", "... в конце верхней суженной части дефлектора установлена дугообразная пластина, нисходящая по ходу газожидкостного потока и направленная по отношению к горизонтали под углом 15-30°...", а также тем, что "... по ходу вращения газожидкостного потока с зазором к внутренней стороне корпуса установлена изогнутая пластина, которая своим нижним концом заходит под нижнюю крышку дефлектора".

При анализе на соответствие изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" действующим законодательством не предусмотрена процедура исключения из формулы изобретения признаков, которые можно отнести к несущественным признакам.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ для подтверждения известности приведенных в независимом пункте формулы изобретения вышеуказанных отличительных признаков в возражении должны быть представлены источники информации, в которых описывались бы решения, содержащие признаки, идентичные упомянутым признакам.

Однако в возражении не приведены известные из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками сепаратора по оспариваемому патенту.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" неправомерен.

Относительно утверждения лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый патент противоречит общественным интересам, поскольку вводит в заблуждение относительно наличия у него изобретательского уровня путем указания в качестве единственных признаков, придающих техническому решению изобретательский уровень, несущественных признаков, необходимо отметить

следующее.

Во-первых, противоречие общественным интересам согласно пункту 3 статьи 4 Закона касается решений, а не патентов, как указано в возражении.

Во-вторых, изобретение по оспариваемому патенту, как установлено выше, соответствует условию охраноспособности "изобретательский уровень", тем самым оно не может противоречить общественным интересам, о чем свидетельствует предоставление ему правовой охраны в соответствии с Законом. Кроме того, даже если в формуле изобретения, охраняемого патентом, имеются несущественные признаки, то их наличие не имеет никакого отношения к общественным интересам, так как они касаются лишь объема правовой охраны, предоставляемой патентообладателю (см. пункт 4 статьи 3 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.01.2006, патент Российской Федерации на изобретение № 2244584 оставить в силе.