

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 07.02.2006, поданное ООО «Модный дом «Янис Чамалиди», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «IANIS CHAMALIDY» по свидетельству № 168432, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «IANIS CHAMALIDY» по заявке № 97710678/50 с приоритетом от 18.07.1997 зарегистрирован 30.09.1998 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 168432 на имя ООО «Адрэм Лтд», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 16, 25 и услуг 40 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый товарный знак является словесным, включает словосочетание «IANIS CHAMALIDY» и выполнен шрифтом, близким к стандартному, заглавными буквами латинского алфавита .

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 07.02.2006, в котором выражена просьба признать регистрацию № 168432 товарного знака «IANIS CHAMALIDY» недействительной полностью как произведенную в нарушение требований пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.1992 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «IANIS CHAMALIDY» воспроизводит в латинице имя известного петербургского дизайнера Яниса Чамалиди, который не давал согласия правообладателю на регистрацию своего имени в качестве товарного знака.

Кроме того, данная регистрация вводит в заблуждение потребителя относительно товара и его производителя.

К возражению приложены следующие документы:

- копия паспорта и свидетельства о рождении Яниса Чамалиди на 2л.[1];

- копия членского билета Союза дизайнеров России № 3036 на 1л.[2];

- письмо Выставочного объединения РЕСТЭК на 1л.[3];

- заверенная копия Официального каталога Ярмарки моды и подарков «Петербургская весна – 95» на 1л.[4];

- письмо ОАО «Северина» на 1л.[5];

- копии публикаций в СМИ (69 источников) на 94л.[6].

Кроме того, на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были дополнительно представлены копии публикаций в прессе Санкт-Петербурга и журнале «Модный базар» [7], а также письмо известного историка моды Александра Васильева [8].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, отзыва по мотивам возражения не представил и участия в заседании коллегии не принял.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 18.07.1997 поступления заявки № 97710678/50 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный № 989, и введенные в действие 29.02.96 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, в частности, являющихся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.3(2.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона и пунктом 2.5 Правил не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие, в частности, фамилии, имена известных лиц без согласия таких лиц.

Оспариваемый словесный товарный знак включает словосочетание «IANIS CHAMALIDY», представляющее собой транслитерацию буквами латинского алфавита имени и фамилии дизайнера Яниса Юрьевича Чамалиди [1] - [2], члена Союза дизайнеров России.

Известность Яниса Чамалиди как дизайнера в области моделирования одежды на дату подачи оспариваемой регистрации подтверждена документами [3] – [8], в том числе многочисленными публикациями о нем в газетах и журналах, начиная с 1995 года, когда была представлена его первая коллекция на выставке «Петербургская Весна - 95». С 1996 года коллекция одежды под наименованием «IANIS CHAMALIDY», созданная по договору между фабрикой ОАО «Северина» и предприятием ООО «Модный дом «Янис Чамалиди», производилась и реализовывалась в Москве, Санкт-Петербурге и других регионах Российской Федерации, а также экспонировалась на выставках.

Высокая репутация и известность Яниса Чамалиди как дизайнера одежды в среде профессионалов на дату подачи оспариваемого товарного знака подтверждена, в частности, письмом историка моды Александра Васильева.

Представленная правообладателем информация позволяет сделать вывод, что регистрация товарного знака «IANIS CHAMALIDY» на имя правообладателя в отношении товаров и услуг, связанных одеждой и ее пошивом, способна породить в сознании потребителя представление об определенном качестве товара и услуг и их изготовителе, которое не соответствует действительности, что является нарушением пункта 2 статьи 6 Закона.

Нарушение пункта 2 статьи 7 Закона выражается в отсутствии со стороны Я. Ю. Чамалиди согласия на регистрацию в качестве товарного знака обозначения, воспроизводящего его имя и фамилию в латинице, на имя правообладателя.

Обратное материалами возражения не доказано.

Таким образом, можно сделать вывод, что регистрация оспариваемого товарного знака не соответствует требованиям пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 07.02.2006 и признать недействительной полностью правовую охрану товарного знака «IANIS CHAMALIDY» по свидетельству № 168432.