

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Центр ПИК” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2641783, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2641783 “Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов” выдан по заявке №2001110223/08 с приоритетом от 17.04.2001.

Исключительное право на изобретение принадлежит Муратову М.В. (RU); ТВАЙФЛЕКС ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД (СУ) (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2641783 действует со следующей формулой:

“Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов, включающая центральный комплекс, выполненный с возможностью формирования характеристик проездных документов и соответствующих цен проездных документов, с возможностью получения, обработки и хранения данных от станционных комплексов, с возможностью анализа этих данных и

формирования данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, с возможностью передачи сформированных данных в станционные комплексы, выполненные с возможностью получения, хранения и использования данных центрального комплекса, с возможностью обмена данными с пунктами продажи проездных документов, выполненными с возможностью продажи проездных документов по ценам, сформированным в центральном комплексе, и с возможностью фиксации в них соответствующих характеристик, отличающаяся тем, что на каждом транспортном средстве введен пункт контроля проездных документов, а центральный комплекс выполнен с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети для каждого станционного комплекса и временным суточным интервалам совершения поездки, с возможностью формирования дифференцированных цен проездных документов, соответствующих основным и дополнительным характеристикам проездных документов для каждого станционного комплекса, с возможностью получения и обработки данных о проездных документах, проданных по дифференцированным ценам, станционные комплексы выполнены с возможностью передачи в пункты контроля транспортных средств данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, сбора и обработки данных проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов от пунктов контроля транспортных средств, пункты продажи проездных документов выполнены с возможностью продажи проездных документов по ценам, дифференцированным в соответствии с заданными временными суточными интервалами и заданным зональным делением транспортной сети для данного станционного комплекса, и с фиксацией на них основных и дополнительных характеристик, с возможностью обмена со станционным комплексом данными о зафиксированных основных и дополнительных характеристиках проездных документов, пункт контроля транспортного средства выполнен с возможностью считывания, проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ EP 0465456 A1, опубл. 05.07.1991 (далее – [1]);
- патентный документ SU 1667124 A1, опубл. 30.07.1991 (далее – [2]);
- патентный документ GB 1110381 A, опубл. 18.04.1968 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2121163 C1, опубл. 27.10.1998 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2115953 C1, опубл. 20.07.1998 (далее – [5]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 28.08.2019, патентообладатель не согласился с доводами возражения, отметив, что ни один из приведенных в возражении источников информации не содержит всех признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии 07.10.2019 представлены дополнительные материалы к возражению, в которых лицом, подавшим возражение, были рассмотрены доводы патентообладателя, изложенные в отзыве на возражение, и повторно сделан вывод об известности всех признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту из патентных документов [1] – [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (17.04.2001), правовая база включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, (с изменениями от 27 декабря 2000 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в разделе “Уровень техники” приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности существенных признаков (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Патентные документы [1] – [5] опубликованы до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения, содержащиеся в данных патентных документах, могут быть включены в уровень техники в целях оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Следует отметить, что ни одному из технических решений, раскрытых в приведенных в возражении источниках информации [1] – [5], не присущи следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту: “центральный комплекс выполнен с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети для каждого станционного комплекса” (так, в патентном документе [1] указано лишь на возможность зональной тарификации при оплате проезда и на то, что “сам пользователь должен определять число зон, пересекаемых в ходе определенного маршрута и уплачивать сумму в соответствии со своим расчетом”, при этом не раскрыто, каким образом формируются характеристики проездных документов; в патентном документе [4] указано на то, что “расчет тарифа, подлежащего уплате или вычету, в зависимости от обстоятельств может быть выполнен при помощи вычисления расстояния между зонами выхода и входа и после этого вычитания этого значения из

значения жетона”, при этом не указано на возможность формирования характеристик проездных документов именно центральным комплексом для каждого станционного комплекса; в патентных документах [2] – [3], [5] отсутствуют какие-либо сведения о возможности зональной тарификации при оплате проезда).

Следовательно, в возражении не представлены источники информации, в совокупности содержащие сведения о всех признаках, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2641783 оставить в силе.