

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова Леонида Николаевича (далее – заявитель), поступившее 23.07.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016144013/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Горный спасательный комплекс для Homo Sapiens и членов его семьи (экипажа), генофонда живых организмов планеты "Земля" в условиях всемирного потопа, глобального оледенения и иных непредвиденных природных катастроф», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Горный спасательный комплекс для Homo Sapiens и членов его семьи (экипажа), генофонда живых организмов планеты «Земля» в условиях всемирного потопа, глобального оледенения или иных непредвиденных

природных катастроф, включающий автономный горный спасательный комплекс со всеми средствами жизнеобеспечения для проживания членов экипажа, помещения для хранения генофонда живых организмов (микроорганизмов, семян диких и культурных растений, а также соответствующих представителей животного мира), отличающийся тем, что все компоненты жизнеобеспечения, позволяющих в экстремальных условиях в автономном режиме выживать не менее 3-х человек, расположены на вершинах (как минимум, на 3-х точках разных географических зон) самых высоких гор планеты «Земля», а для сохранения жизни членов экипажа, в случае затопления всех гор, предусмотрено дополнительное спасательное средство - надувная лодка-ковчег с запасом воды и продовольствия, позволяющая продержаться продолжительное время на поверхности воды до момента снижения ее уровня и вернуться вновь в жилой комплекс, а после стабилизации жизненных условий на поверхности земного шара члены экипажа по лестнице спускаются с гор и наступает новая эра возобновления жизни на планете «Земля».

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая заявленное изобретение.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники решения, охарактеризованного в заявке на патент Российской Федерации № 2013144180, опубл. 10.04.2015 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявителем выражается несогласие с доводами решения Роспатента о несоответствии изобретения, охарактеризованного вышеприведенной формулой, условию патентоспособности «новизна».

Заявитель обращает внимание на то, что он также является заявителем и автором по заявке [1]. При этом, по мнению заявителя, т.к. патент по заявке [1] не выдавался, то ссылки на материалы этой заявки являются недействительными.

Заявитель также выражает несогласие с ситуацией, в которой в отношении заявленного изобретения было принято решение об отказе в выдаче патента, при условии того, что выбранное им в качестве прототипа техническое решение было защищено патентным документом, также как и другие подобные технические решения.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что заявленный «... жилой комплекс позволяет выжить не только отдельным органам, но и в целом живым организмам ...», что по его мнению, подтверждает наличие технического результата в заявленном изобретении.

Также заявитель выражает мнение о том, что положения действующих нормативных документов «... не догма, а руководство к действию ...».

В возражении заявитель также обращает внимание на то, что «... в разделе «Осуществление изобретения» подробно описано как следует внедрить это изобретение в жизнь ...».

Дополнительно заявитель обращает внимание на то, что ему поступало предложение о патентовании данного изобретения из Германии.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.11.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

Согласно пункту 59 Правил если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня

изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 102 Правил если в результате экспертизы заявки по существу установлено, в частности, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 14 Порядка в объем информационного поиска могут быть включены, в частности, и заявки на выдачу патентов Российской Федерации на изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке),

вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Автором и заявителем по патентной заявке [1] является то же лицо, что и в рассматриваемой заявке. Однако, заявка [1] была опубликована (10.04.2015) более чем за шесть месяцев до даты (08.11.2016) подачи рассматриваемой заявки, т.е. заявка [1] в объеме всех ее документов (описание, формула, чертежи и реферат) может быть включена в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности. При этом следует отметить, что несмотря на то, что по заявке [1] было принято решение об отказе в выдаче патента, это не препятствует включению опубликованной заявки [1] в уровень техники.

В заявке [1] охарактеризован реализуемый в условиях горного спасательного комплекса способ выживания Homo Sapiens и членов его семьи (экипажа), генофонда живых организмов планеты «Земля» в условиях

всемирного потопа, глобального оледенения или иных непредвиденных природных катастроф. Таким образом, из заявки [1] известно средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

При этом в известном из заявки [1] решении, также как и в заявленном изобретении, предусмотрен автономный горный спасательный комплекс со всеми средствами жизнеобеспечения для проживания членов экипажа, помещения для хранения генофонда живых организмов (микроорганизмов, семян диких и культурных растений, а также соответствующих представителей животного мира).

На странице 2 описания к заявке [1] содержатся сведения о том, что в известном решении, как и в заявленном изобретении, все компоненты жизнеобеспечения, позволяющие в экстремальных условиях в автономном режиме выживать не менее 3-х человек, расположены на вершинах (как минимум, на 3-х точках разных географических зон) самых высоких гор планеты «Земля», а для сохранения жизни членов экипажа, в случае затопления всех гор, предусмотрено дополнительное спасательное средство – надувная лодка-ковчег с запасом воды и продовольствия, позволяющая продержаться продолжительное время на поверхности воды до момента снижения ее уровня и вернуться вновь в жилой комплекс.

На странице 2 описания к заявке [1] также содержатся сведения и о том, что известное решение оснащено «... спусковой лестницей 13, позволяющей опускаться вниз после прохождения всемирного потопа и глобального оледенения ...».

Здесь нужно отметить, что из заявки [1] неизвестны только признаки вышеприведенной формулы, согласно которым по упомянутой лестнице члены экипажа спускаются с гор лишь после стабилизации жизненных условий на поверхности земного шара, после чего наступает новая эра возобновления жизни на планете «Земля». Однако, такие признаки характеризуют иное по отношению к заявленному изобретению решение, которое не является изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350

Кодекса, т.к. относится к правилам и методам хозяйственной деятельности. Следовательно, упомянутые признаки вышеприведенной формулы согласно пункту 59 Правил не учитываются при проверке заявленного изобретения условиям патентоспособности.

Таким образом, документы заявки [1] содержат сведения обо всех признаках формулы, характеризующих заявленное изобретение.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 25.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Что касается доводов возражения о достигаемом техническом результате, об отношении заявителя к нормативным документам, о сведениях, содержащихся в описании изобретения, и о возможности патентования за рубежом, то данные доводы не меняют сделанного выше вывода, т.к. не имеют отношения к методологии оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна».

Что же касается доводов возражения о существовании иных патентов на подобные решения, то это также не меняет сделанного вывода. При этом правомерность выдачи упомянутых патентов может быть оспорена путем подачи соответствующих возражений в установленном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.07.2018, решение Роспатента от 25.06.2018 оставить в силе.**