

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение КНИИСХ им. П.П.Лукьяненко (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.04.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №46620, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №46620 "Диск для почвообрабатывающего орудия" выдан по заявке №2005106096/22 с приоритетом от 04.03.2005 на имя С.Б.Мерникова со следующей формулой полезной модели:

"1. Диск для почвообрабатывающего орудия, выполненный из металлического листового материала, изогнутого по сфере, и имеющий заточку по периметру, отличающийся тем, что выполнен с диаметром равным 560 мм и термообработан по всей поверхности до твердости 48-52 HRC при толщине 6 мм или до твердости 39-41 HRC при толщине 8 мм, при этом радиус R сферы равен 635 мм, а заточка выполнена под углом 30° к оси вращения.

2. Диск по п.1, отличающийся тем, что выполнен по периметру или без вырезов, или с полуокруглыми вырезами с радиусом R₁ равным 47,5 мм.

3. Диск по п.1 или 2, отличающийся тем, что выполнен с не более шестью отверстиями для крепежных болтов, расположенных под углом 5°30'±30' к оси вращения, при этом отверстия выполнены по окружности с радиусом R₂, равным 60 мм".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна". По мнению лица, подавшего возражение,

"...существенные признаки, приведенные в формуле и описании п.м. 46620, представляют собой ... совокупность давно известных и рекомендованных нормативными документами параметров дисков почвообрабатывающих орудий...". Указано также, что "...такая компиляция...не обеспечивает по сравнению с известными решениями достижения нового технического результата, а повторяет уже известный, который и гарантирует ГОСТ...".

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие источники информации.

ГОСТ 198-75 "Детали Сельскохозяйственных машин. Диски" – далее [1],

РТМ-А 23.2.154-86 "Диски сельскохозяйственных машин" – далее [2],

Книга В.Ф.Стрельбицкий, Дисковые почвообрабатывающие машины, М., Машиностроение, 1978, стр. 65, 83, 84 – далее [3].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Источники информации [1], [2], [3] не содержит сведений о дисках сельскохозяйственных машин, которые характеризовались бы всеми существенными признаками, представленными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Так, в частности, полезной модели

по оспариваемому патенту присущ признак выполнения диска "...изогнутого по сфере...с диаметром равным 560 мм....", тогда как в источниках информации [1] и [2] диски "изогнутые по сфере" имеют иные диаметры - 250мм, 300мм, 350мм, 400мм, 450мм, 500мм, 660мм и 800мм. Кроме этого полезная модель по оспариваемому патенту характеризуется признаком выполнения диска с радиусом сферы "...равным 635 мм....", тогда как согласно источникам информации [1], [2] для таких дисков предусмотрены иные радиусы сферы – 320мм, 450мм, 520мм, 600мм, 650мм, 700мм.

Необходимо пояснить лицу, подавшему возражение, что "угол заточки" диска, показанный на чертежах в источниках информации [1] и [2], измеряется относительно плоскости перпендикулярной оси вращения диска и, следовательно, является дополнительным до 90^0 к "углу заточки", измеряемому относительно оси вращения диска. Таким образом, угол заточки диска, измеряемый относительно оси диска, по источникам информации [1] и [2] составляет $90^0-(34^0\pm2^0) = 56^0\pm2^0$ или $90^0-(50^0\pm2^0) = 40^0\pm2^0$ или $90^0-(30^0\pm2^0) = 60^0\pm2^0$ тогда как в полезной модели по оспариваемому патенту этот угол составляет 30^0 .

Источник информации [3] в представленном объеме не содержит сведений о дисках почвообрабатывающих орудий, характеризующихся всеми признаками, присущими полезной модели по оспариваемому патенту в объеме независимого пункта ее формулы. Кроме этого в данном источнике информации приведены сведения об известности дисков, "угол заострения" которых лежит в пределах $15^0 - 17^0$ и $28^0 - 30^0$. Однако как следует из рис. 56 этого источника информации данные "углы заострения" не являются "углами заточки к оси вращения", указанными в формуле оспариваемой полезной модели.

Доводы, касающиеся несущественности признаков оспариваемой полезной модели, в частности, признаков, характеризующих диаметр диска (560мм) и радиус сферы (635мм), основаны, на том, что, по мнению лица, подавшего возражение, "...гостированный параметрический ряд дисков, разработанный научно и проверенный многолетней практикой, гарантированно перекрывает все поле оптимальных размеров дисков...". Однако это мнение носит декларативный характер и не подтверждено доводами технического характера, доказывающими, что данные признаки не позволяют достичь указанного в описании полезной модели по спариваемому патенту технического результата – "улучшение качества

рыхления и выравнивания почвы". Можно пояснить к сведению лица, подавшего возражение, что наличие нормативно-технической документации на какую-либо продукцию в той или иной области техники (ГОСТ, ОСТ, РТМ, ТУ и т.п.) очевидно не является препятствием для разработки новых технических решений в этой области техники.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что полезная модель по оспариваемому патенту представляет собой "...совокупность давно известных и рекомендованных нормативными документами параметров дисков...", во-первых, не соответствует действительности, поскольку в представленных нормативных документах "рекомендованы" иные параметры дисков, а, во-вторых, к сведению лица, подавшего возражение, можно пояснить, что условиями патентоспособности такого объекта промышленной собственности, как полезная модель, являются только "новизна" и "промышленная применимость", но не "изобретательский уровень", как это имеет место для изобретений. Иными словами отдельные технические решения, даже будучи гипотетически известными и "рекомендованными нормативными документами", не препятствуют патентоспособности полезной модели, как компиляции ("совокупности") таких решений при условии неизвестности в уровне техники именно такой компиляции.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что из источников информации [1], [2], [3] не известно средство, характеризующееся всеми, приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками, включая характеристику назначения. Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента №46620 на полезную модель.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.04.2007,
патент Российской Федерации на полезную модель №46620 оставить в силе.