

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колчина Владимира Николаевича (далее – заявитель), поступившее 10.12.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 31.08.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017134514/14, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017134514/14 на выдачу патента на изобретение «Дифракционная решетка для защиты от излучений геопатогенных зон земли» была подана заявителем 04.10.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в первоначальной формуле, поступившей 04.10.2017 в следующей редакции:

«1. Дифракционная решетка для защиты от излучений геопатогенных зон земли, содержащая слой металлических элементов, выполненных в виде замкнутых колец или эллипсов с круглым, или квадратным, или многогранным, сплошным или полым поперечным сечением с размером от 0,5 до 10 мм, а металлические кольца или эллипсы установлены внахлест с образованием решетки, при этом в качестве металла колец или эллипсов

использованы медь, или алюминий, или серебро, или золото, или их сплавы, а металлические кольца или эллипсы заключены в полимерную, резиновую или тканую оболочку, отличающаяся тем, что снабжена размещенным вплотную на основном слое металлических элементов и закрепленным на нем дополнительным слоем металлических элементов, выполненных в виде замкнутых колец или замкнутых эллипсов с круглым, или квадратным, или многогранным, сплошным или полым поперечным сечением с размером от 0,3 до 11 мм, причем дополнительный слой металлических элементов размещен вплотную и закреплен на основном слое параллельно, перпендикулярно или под углом $45\pm 5^\circ$ по отношению к осям металлических элементов основного слоя, при этом диаметр замкнутых колец основного слоя составляет 150-250 мм, а межцентровые расстояния между соседними кольцами составляют 0,5-0,7 от диаметра кольца, при этом размеры замкнутых эллипсов основного слоя по большей полуоси составляет 150-250 мм и по малой полуоси от 50 до 140 мм, а межосевые расстояния между большими полуосями соседних эллипсов основного слоя составляют 0,15-0,38 от размера эллипсов по большой полуоси и межосевые расстояния между малыми полуосями соседних эллипсов основного слоя составляют 0,57-2,12 от размера эллипсов по малой полуоси, диаметр замкнутых колец дополнительного слоя составляет 10-140 мм, а межцентровые расстояния между соседними кольцами составляют 0,41-0,8 от диаметра кольца, при этом размер замкнутых эллипсов дополнительного слоя по большей полуоси составляет 100-140 мм, и по малой полуоси 35-90 мм, межосевые расстояния между большими полуосями соседних эллипсов дополнительного слоя составляют 0,16-0,38 от размера эллипсов по большой полуоси и межосевые расстояния между малыми полуосями соседних эллипсов дополнительного слоя составляют 0,57-2,12 от размера эллипсов по малой полуоси.

2. Дифракционная решетка по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве металла замкнутых колец или замкнутых эллипсов дополнительного слоя решетки использованы, медь, или алюминий, или серебро, или золото, или их сплавы».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 31.08.2018 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду того, что заявленное изобретение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1350 Кодекса, поскольку установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением. В своем возражении заявитель указывает, что ни один из указанных в отчете о поиске документов не оспаривает новизну и изобретательский уровень, и по этой причине непонятно, какому конкретно условию патентоспособности не соответствует заявленное изобретение. Также заявитель считает необоснованным вывод экспертизы об отсутствии причинно-следственной связи между конструкцией дифракционной решетки и указанным в описании достигаемым техническим результатом. Заявитель считает, что для такого вывода со стороны экспертизы должны были быть представлены более веские аргументы с подтверждением и ссылкой на известный уровень техники, т.к. в противном случае приведенные доводы являются голословными и ничем не подкрепленными.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.10.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству) или способу (процессу осуществления действий над

материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает:

проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 и пунктом 5 статьи 1350 настоящего Кодекса;

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие

технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

- 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

4) не следует использовать для характеристики устройства признаки не влияющие на функционирование устройства и реализацию его назначения;

Согласно пункту 4.8. Правил ППС в случае представления любым лицом, участвующим в рассмотрении такого возражения, или членом коллегии сведений из словарно-справочных изданий и/или указания на дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решениях экспертизы, эти сведения и дополнительные обстоятельства могут быть приняты во внимание при принятии решения. В этом случае лицо, подавшее заявку на выдачу патента на изобретение или его представитель должны быть ознакомлены с этими сведениями и/или обстоятельствами и ему должна быть предоставлена возможность для представления своих соображений. При необходимости более тщательного исследования вновь представленных источников информации или дополнительных обстоятельств заседание коллегии может быть перенесено.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения требованиям абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии его формулы следующим образом – «Дифракционная решетка для защиты от излучений...». Кроме того, заявленная дифракционная решетка для защиты от излучений содержит детали (кольца, эллипсы и т.д.) соединенные между собой сборочными операциями и находящиеся в функционально-конструктивном единстве (См. пункт 37 Требований ИЗ). Также необходимо отметить, что в формуле раскрыты материалы, из которых выполнены части устройства (См. пункт 37 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дифракционная решетка для защиты от излучений является устройством в смысле положений абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Однако, в процессе рассмотрения возражения были выявлены дополнительные обстоятельства. Указанные дополнительные обстоятельства заключаются в следующем.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 31.08.2018 сведения, содержащиеся в документах заявки и переписки, не позволяют сделать вывод о том, что признаки заявленного изобретения обеспечивает высокую эффективность защиты от вредных для человека излучений геопатогенных зон земли при одновременном устранении влияния излучений геопатогенных зон земли на самочувствие человека. Что же касается выявления наличия или отсутствия вредного излучения геопатогенных зон с помощью метода локации с использованием рамок, то существование такой локации не подтверждено фундаментальной наукой, и явление такой локации до сих пор не имеет объективных доказательств проявления (см. А.С. Базян и др. «Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе». ИНИЦ, М., 2004, с.21-29, 30-37).

Таким образом, сведения, содержащиеся в документах заявки и переписки, не позволяют сделать вывод о том, что признаки заявленного

изобретения обеспечивают достижение заявленного технического результата. Указанный технический результат только констатируется заявителем в описании.

На основании вышесказанного следует, что заявленное техническое решение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи, не может быть осуществлено специалистом в данной области техники. Т.е. можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленной группы изобретений не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

При этом, необходимо отметить, что с указанными дополнительными обстоятельствами заявитель был ознакомлен, и представил дополнительные материалы, поступившие 24.06.2019. Анализ дополнительных материалов показал, что в них не содержится сведений из уровня техники, опровергающих сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2018, изменить решение Роспатента от 31.08.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.