

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.01.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Вимм-Билль-Данн Продукты Питания" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 68407, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 68407 на промышленный образец «Этикетка», обладателем исключительных прав на который является Шония Данил Нодарович (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2007502953/49 с приоритетом от 28.08.2007 со следующим перечнем существенных признаков:

«Этикетка,



характеризующаяся

- горизонтально вытянутой формой;
- наличием изобразительного мотива и шрифтовой графики;

отличающаяся

- выполнением с желтым заливным фоном;
- наличием доминирующего изобразительного мотива в виде озера с горами на заднем плане;
- наличием изображения деревенской избы на берегу озера;
- наличием изображения двух деревьев по разные стороны избы;
- выполнением надписи названия продукта шрифтом типа рукописного красного цвета;
- колористическим решением второго изобразительного мотива в виде части плетеной корзины с цветовой растяжкой к центру от коричневого к светло-коричневому;
- наличием изображения товарного знака.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило (29.01.2018) возражение, мотивированное тем, что промышленный образец по оспариваемому патенту «... является непатентоспособным ... как противоречащий общественным интересам, принципам гуманности и морали, поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 275208 ...» (далее – [1]).

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих упомянутых в нем источников информации:

- свидетельство Российской Федерации на товарный знак на 5 л.(далее – [1]);
- заключение специалистов экспертной Комиссии Союза дизайнеров России «по результатам сравнительного анализа графического дизайна товарного знака № 275208 “Сыр Ламбер” и промышленного образца РФ № 68407 этикетка “Сыр Манжерок”» от 15.12.2017, всего на 8 л. (далее – [2]);

– заключение Лаборатории социологической экспертизы № 288-2016 от 09.12.2016 на 120 л. (далее – [3]).

Дополнительно лицом, подавшим возражение, для понимания смыслового содержания термина «этикетка», представлена копия отдельных страниц ГОСТ 17527-2003: Упаковка. Термины и определения. – Введ.: 01.01.2005, всего 3 л. (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 24.05.2018, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.08.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. № 4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона не признаются патентоспособными промышленными образцами, в частности решения изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.2 Правил ПО не признаются патентоспособными промышленными образцами согласно пункту 2 статьи 6 Закона, в частности, решения изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5 Правил ПО проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к промышленным образцам. Проверяется также, не относится ли заявленное предложение к числу не признаваемых патентоспособными решениям изделий согласно положению пункта 2 статьи 6 Закона (пункт 2.2 Правил ПО). К решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона, относятся содержащие изображения и (или) слова и (или) словесные обозначения, сходные до степени смешения или воспроизводящие охраняемые в Российской Федерации товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров и услуг, право на которые в отношении однородных изделию товаров не принадлежит заявителю.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой художественно-конструкторское решение внешнего вида этикетки, предназначенной для идентификации такого продукта питания, как сыр.

Свидетельство [1], приведенное в возражении, обеспечивает охрану объемному товарному знаку, который представляет собой головку сыра, заключенную в оригинальную упаковку. Данный товарный знак не принадлежит патентообладателю оспариваемого патента и был зарегистрирован (16.09.2004) до даты приоритета (28.08.2007) промышленного образца по оспариваемому патенту в отношении товаров 29 класса МКТУ – сыры.

Однако, нельзя согласиться с тем, что решение этикетки по оспариваемому патенту содержит элементы являющиеся сходными до степени смешения или воспроизводящими товарный знак по свидетельству [1].

Так и в решении изделия по оспариваемому патенту и в товарном знаке по свидетельству [1], по центру этикетки размещена шрифтовая графика, размер и расположение которой указывает на ее сильное композиционное значение в общем визуальном восприятии обоих решений. При этом шрифтовая графика, приведенная на этикетке по оспариваемому патенту, зрительно отличается от шрифтовой графики, представленной на объемном товарном знаке по свидетельству [1], и своим начертанием и использованным цветовым решением (оспариваемый патент / свидетельство [1]):



Более того, еще больший акцент упомянутым различиям придает широкая линия, подчеркивающая шрифтовую графику в товарном знаке по свидетельству [1].

Кроме того, приведенное в нижней части этикетки по оспариваемому патенту стилизованное изображение плетеной стенки имеет по ее верхнему краю оригинальное оформление в виде плетеной косички. При этом изображенная в нижней части товарного знака по свидетельству [1] плетеная корзина не имеет оформления в виде упомянутой косички, а изображена накрытой красно-белым клетчатым полотном, изображение которого

отсутствует на этикетке по оспариваемому патенту. Здесь нужно отметить, что и упомянутая косичка и упомянутое красно-белое полотно, акцентируя на себя внимание, индивидуализируют внешний вид сравниваемых решений:



Что же касается изобразительных мотивов, на фоне которых выполнена упомянутая выше шрифтовая графика в сравниваемых решениях, то несмотря на различие в изображенных объектах, следует отметить слабую выразительность этих изобразительных мотивов в общем композиционном построении, что указывает на их нюансный характер при визуальном восприятии таких решений.

Также нужно отметить, что на общее визуальное восприятие также не оказывают существенного влияния и имеющиеся различия в выполнении рисунка плетения плетеной стенки, а также наличие в разных частях рассматриваемых решений дополнительных полей с мелкой шрифтовой графикой.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения о возможности отнесения промышленного образца по оспариваемому патенту к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона, нельзя признать убедительными.

Что касается заключений [2] и [3], то их наличие не меняет сделанного выше вывода. При этом заключение специалистов экспертной комиссии [2] представляет собой лишь частное мнение составивших его лиц. В отношении же данных социологического опроса, приведенных в заключении [3], следует отметить, что они получены не в результате исследования объектов, охраняемых оспариваемым патентом и свидетельством [1], а в результате исследования упаковок, присутствующих на рынке сыров (см. стр.4,5 и 26

заклучения [3]). Также можно отметить, что указанное на странице 19 заклучения [3] время, предоставленное респондентам на обзорение исследуемых объектов, составляет около 5 секунд, что явно не достаточно даже для формирования общего зрительного впечатления, производимого упомянутыми объектами исследования.

Что же касается государственного стандарта [4], приведенного в возражении для толкования термина «этикетка», то у членов коллегии не возникало сложностей в понимании его смыслового содержания.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности выдачи оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 68407 оставить в силе.