

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 28.11.2005 ООО "ШААЗ" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2018435, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2018435 на изобретение "Вороток" с приоритетом от 16.04.1990 выдан по заявке № 4835062/28 на имя Н.Н.Алтухова, Л.Г.Алтуховой, А.И.Алтуховой, Т.И.Митюшкиной, В.И.Воробьевой, С.Н.Воробьева со следующей формулой изобретения:

"1. Вороток, содержащий Г-образный стержень с коротким и длинным плечами, устанавливаемый одним из плеч в отверстие в головке винта, отличающийся тем, что, с целью расширения функциональных возможностей, он снабжен ограничителем, установленным на одном из плеч.

2. Вороток по п.1, отличающийся тем, что ограничитель расположен на коротком плече Г-образного стержня.

3. Вороток по пп.1 и 2, отличающийся тем, что он снабжен дополнительным Г-образным стержнем.

4. Вороток по пп.1 - 3, отличающийся тем, что ограничитель предназначен для соединения коротких плеч стержней.

5. Вороток по пп. 1 - 4, отличающийся тем, что основной и дополнительный Г-образные стержни расположены в одной плоскости.

6. Вороток по пп. 1 - 4, отличающийся тем, что длинные плечи Г-образных стержней расположены в плоскостях, проходящих через ось коротких плеч стержней.

7. Вороток по пп.1 - 3, отличающийся тем, что концы коротких и длинных плеч Г-образных стержней соответственно соединены.

8. Вороток по пп. 1 - 3, отличающийся тем, что он снабжен перемычкой для соединения концов длинных плеч Г-образных стержней, а концы коротких плеч соединены между собой.

9. Вороток по пп. 1 - 5, отличающийся тем, что ограничитель расположен на длинных плечах стержней.

10. Вороток по пп.1 - 9, отличающийся тем, что он снабжен фиксатором".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон,) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что в книге М.П.Новикова.Основы конструирования сборочных приспособлений", изд. 2-е, М.,Машгиз, 1953, с. 95, фиг. 105, с. 104, фиг. 115 и с. 106, фиг.118 [1] описано техническое решение, содержащее всю совокупность признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что в конструкции рычажно-винтового домкрата, выпускаемого ОАО "ШААЗ", использованы все признаки первого независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту. Данный домкрат был разработан УГК ВАЗ на основе документации, переданной по лицензионному соглашению нашей стране фирмой "ФИАТ". Первоначально домкрат выпускался по ТУ 37.101.0179-85 [2] в соответствии с чертежами [3] УГК ВАЗ. Указанный домкрат входил в комплект инструментов, которыми оснащались автомобили ВАЗ, поставляемые на внутренний рынок и на экспорт, исполнений V,ТВ, ТС по ГОСТ 15150-69. Позднее взамен указанных ТУ были введены в действие ТУ 37.373.090-96, в соответствии с которыми ОАО "ШААЗ" продолжает выпуск домкратов.

На основании изложенного в возражении делается вывод, что "рукоятка домкрата, открытое применение которого началось задолго до даты подачи заявки на рассматриваемый патент, а конструкция самой рукоятки за эти годы не претерпела существенных изменений, также порочит новизну первого независимого пункта формулы изобретения".

В возражении приведен сравнительный анализ воротка по оспариваемому патенту с рукояткой, представленной в книге [1] на с. 106, фиг. 118.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который в своем отзыве от 06.03.2006 отметил, что изобретение "Вороток" по оспариваемому патенту по отношению к противопоставленному устройству – "составная державка" по книге [1], с. 106, фиг. 118 является новым, так как оно не известно из уровня техники.

Относительно технических условий [2] патентообладателем в отзыве отмечено, что он сомневается в общедоступности данного источника информации и в соответствии представленной его редакции действительности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при оценке охраноспособности запатентованных изобретений применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для оценки запатентованного изобретения включает Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное Советом Министров СССР 21.08.1973 №584 с учетом изменений и дополнений, внесенных постановлениями Совета Министров СССР от 14.07.1976 №562 и от 28.12.1978 №1078 (далее – Положение), и Инструкцию по государственной научно-технической экспертизе изобретений (ЭЗ-2-74), утвержденную Председателем

Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 13.12 1973 с учетом изменений и дополнений, внесенных приказами Госкомизобретений от 10.04.1978 №27, от 04.08.1979 №87, от 20.10. 1982 №99 и постановлением от 17.03.1983 №1(4) (далее – Инструкция).

В соответствии с пунктом 21 Положения изобретением признается новое и обладающее существенными отличиями техническое решение задачи в любой области народного хозяйства, социально-культурного строительства или обороны страны, дающее положительный эффект. Решение признается новым, если до даты приоритета заявки сущность этого или тождественного решения не была раскрыта ... для неопределенного круга лиц настолько, что стало возможным его осуществление.

В соответствии с пунктом 1.08 Инструкции ЭЗ-2-74 при определении новизны технического решения, заявленного в качестве изобретения, могут быть противопоставлены следующие источники информации:

- советские издания, в том числе и ведомственные издания, инструкции и аналогичные документы, – со дня подписания в печать;
- сведения об открытом применении технического решения – со дня начала открытого применения, если дата этого применения зафиксирована актом, приказом или другим равнозначным им документом, свидетельствующим о действительно состоявшемся, а не о намеченном применении;
- публичные сообщения, доступные в СССР и за границей для ознакомления неопределенному кругу лиц и раскрывающие сущность изобретения настолько, что стало возможным его осуществление, - с даты, когда такое сообщение сделано. К таким публичным сообщениям в частности относятся: неопубликованные в печати отчеты о научно-исследовательских работах, проектная документация, нормали, технологические карты и схемы, чертежи, переданные в целях информации в общедоступную (в том числе в отраслевую или ведомственную) библиотеку или направленные в другие организации

(на предприятия) с целью использования и информации, - соответственно со дня регистрации в библиотеке, направления в другую организацию. Направление указанной документации заказчику, в другую компетентную организацию на заключение, отзыв, консультацию, в вышестоящую организацию на утверждение, в закрытый для свободного доступа архив и т.п. не относится к публичному сообщению.

В соответствии с пунктом 6.03 Инструкции установление соответствия решения критерию изобретения "новизна" включает установление отличительных существенных признаков заявленного технического решения по сравнению с прототипом. При наличии отличительных существенных признаков констатируется, что заявленное техническое решение отвечает критерию "новизна".

В книге [1] на с. 95, фиг. 105 представлен вороток в виде прямого стержня, а на с. 104, фиг. 115 и с.106, фиг 118 представлены ручки, которые устанавливаются на хвостовой части винта.

По отношению к воротку, представленному в книге [1] на с. 95, фиг. 105, вороток по оспариваемому патенту отличается тем, что он выполнен в виде Г-образного стержня с коротким и длинным плечами, и снабжен ограничителем, установленным на одном из плеч, а по отношению к ручкам, представленным на с. 104, фиг. 115 и с.106, фиг 118 отличается признаком, характеризующим название "вороток", вышеприведенными отличительными признаками, а также признаком, характеризующим расположение воротка, а именно, "...устанавливаемый одним из плеч в отверстие в головке винта...".

Таким образом, по отношению к техническим решениям, приведенным в книге [1], изобретение по оспариваемому патенту отвечает критерию "новизна".

Относительно утверждения лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту критерию "новизна" по отношению к рукоятке домкрата, открытое применение

которого началось задолго до даты подачи заявки, необходимо отметить следующее.

Во-первых, в материалах заявки отсутствуют документы, подтверждающие факт открытого применения домкрата.

Во-вторых, представленные технические условия [2] и чертежи [3] не содержат отметок их регистрации в библиотеке или направления в другую организацию с целью их использования и информации, что не позволяет их считать общедоступными.

Однако, коллегия Палаты по патентным спорам, учитывая то обстоятельство, что лицо, подавшее возражение, могло бы представить документы, подтверждающие факт открытого применения домкрата или общедоступности технических условий [2], и для этого было бы предоставлено время, сочла возможным проанализировать технические условия [2] и чертежи [3], на которые в технических условиях [2] (с. 9) имеется ссылка.

Из технических условий [2] и чертежей [3] известен домкрат рычажно-винтовой автомобилей ВАЗ, содержащий вороток, выполненный в виде стержня, концы которого отогнуты на  $90^\circ$  во взаимно перпендикулярных плоскостях с образованием трех плеч, одно из которых расположено в отверстии головки винта, при этом вороток снабжен ограничителем, установленным на одном из плеч.

Отличием воротка по оспариваемому патенту от противопоставленного воротка является то, что стержень выполнен Г-образным, то есть с двумя плечами.

Таким образом, и в данном случае вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения критерию "новизна" неправомерен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 28.11.2005, патент Российской Федерации на изобретение №2018435 оставить в силе.**

