

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "МеталлДизайн" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005 против выдачи патента Российской Федерации №54774, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №54774 "Стол лабораторный с титровальной установкой" выдан по заявке №2003500524/49 с приоритетом от 12.03.2003 на имя ЗАО НПО "Экрос" со следующим перечнем существенных признаков:

" Стол лабораторный с титровальной установкой, *характеризующийся:*

- составом композиционных элементов: столешница с ножками, титровальная установка и блок розеток и выключателей;
- прямоугольной формой столешницы;
- выполнением ножек с перекладинами, соединяющими их внизу по бокам и с задней стороны;
- размещением титровальной установки на задней части столешницы;
- выполнением титровальной установки в виде стеллажа с вертикальными штативами, встроенными в его верхнюю и нижнюю части;
- наличием на штативах лапок для крепления бюреток;

отличающийся:

- наличием подстоля, расположенного под столешницей с передней и боковых ее сторон;
- наличием двух ящиков с ручками, расположенных с двух сторон передней стороны подстоля;
- расположением блока розеток и выключателей в середине передней стороны подстоля между двумя ящиками;

- выполнением ящиков с передними стенками, выступающими вперед относительно средней части;
- выполнением стеллажа с выступающей вперед нижней частью, коробчатой верхней частью и высокой уплощенной средней частью;
- выполнением средней части стеллажа в виде щита, ограниченного по бокам узкими выступами, направленными вперед;
- выполнением нижней части стеллажа в виде фрагмента прямоугольной рамки, прилегающей концами к боковым выступам средней части стеллажа;
- выполнением коробчатой верхней части стеллажа с Г-образным профилем;
- расположением верхней части стеллажа выступающей вперед и назад относительно средней его части".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, известны из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Акты сдачи-приемки работ по договору №102/98 от 10.01.1998 (установка титровальная с кодовым обозначением 1626-02-0002) - далее [1],

Справка ФГУП "ВСЕГЕИ" о закупках лабораторной мебели - далее [2],

Акты сдачи-приемки продукции по договору №1 от 16.02.2001

(продукция с кодовым обозначением 1626-02-0002) - далее [3],

Плановые задания на производство изделий, утвержденные директором НТЦ "Атом ЦКБМ" и директором ЦКБМ-2 - далее [4],

Чертеж 1626-02-0002СБ "Стол титровальный. Сборочный чертеж" - далее [5],

Каталог лабораторной мебели серии "Экология", версия 2.0 2003 год" (обложка, страницы б/н в количестве 3 шт.) – далее [6],

Справка ООО "Константа" о печати каталогов по заказу ООО "МеталлДизайн"- далее [7],

Договор №102/98 от 10.01.1998 - далее [8],

Счет-фактура №44 от 28.04.2000 и платежные поручения на оплату счетов за лабораторную мебель - далее [9],

Сертификат соответствия и Санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии продукции "Стол титровальный 1626-02-0002 (-01)" Техническим условиям ТУ 4195-030-56142166-2002 - далее [10],

Справка ЗАО "Химреактив" об экспонировании каталога лабораторной мебели АО "Экрос" на 6-й Московской международной выставке "Нефть и Газ 2001" 19 – 22 июня 2001 и на 9-й Международной выставке Нефтегаз 2002 24 – 28.06.2002 с приложением копий 2-х страниц каталога Экрос" "Лаборатории XXI века" - далее [11],

Официальный каталог 6-й Международной выставки "Нефть и газ 2001" 19 – 22.06.2001 со списком участников выставки - далее [12],

Информационный бюллетень 9-й Международной выставки Нефтегаз 2002 24–28.06.2002 с описанием экспонентов - далее [13],

Официальный каталог 9-й Международной выставки Нефтегаз 2002 24 – 28.06.2002 со списком участников выставки - далее [14],

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки

соответствия промышленного образца по патенту №54774 условию патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;
- для конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической

информации, - дата их поступления в эти органы;

- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне (подпункт (5) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Так материал [6] (каталог лабораторной мебели), являющийся печатной продукцией, не содержит сведений о дате его публикации, в связи с чем не может быть отнесен к источникам информации, ставшим общедоступным до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в материале [11] (справки ЗАО "Химреактив") не подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этих справках информации. Кроме этого приложенные к справкам копии страниц каталога не позволяют сделать вывод о том, что эти страницы принадлежат каталогу АО "Экрос" "Лабораторная мебель", а не иному каталогу мебели АО "Экрос".

Сведения, содержащиеся в материале [4] (плановые задания) не подтверждены документами, свидетельствующими о выполнении этих плановых заданий, т.е. об изготовлении продукции в соответствии с этими заданиями.

Материалы [12], [14] (официальные каталоги выставок) свидетельствуют о том, что АО "Экрос" являлось участником указанных выставок. Однако эти материалы не содержат информации о том, что в числе выставленной АО "Экрос" продукции была

лабораторная мебель, характеризующаяся признаками, присущими промышленному образцу по оспариваемому патенту. В материале [13] (информационный бюллетень) указано, что АО "Экрос" является производителем лабораторной мебели серий "Экология" и "EURO Line". При этом сами каталоги указанных серий к материалу [13] не приложены.

Материалы [1], [3], [8] и [9], (акты сдачи приемки, договор и счет-фактура) свидетельствуют о поставке продукции с кодовым обозначением 1626-02-0002СБ, однако материал [5] (Чертеж 1626-02-0002СБ) содержит изображение стола титровального, которому не присущ такой признак промышленного образца по оспариваемому патенту как "...наличие на штативах лапок для крепления бюреток...". Следует отметить, что указанный чертеж не содержит необходимых реквизитов, удостоверяющих факт изготовления продукции в соответствии именно с этим чертежом. Это обусловлено тем, что в соответствии с п. 1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера (например, для установившегося серийного или массового производства – литера "Б"). Кроме этого штамп должен содержать даты и подписи должностных лиц (в частности, службы нормоконтроля и лица, утверждающего чертеж). На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что данный экземпляр чертежа учтен, а также инвентарный номер чертежа. Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соответствии поставленной продукции с кодовым обозначением 1626-02-0002СБ представленному чертежу с тем же кодовым обозначением (1626-02-0002СБ).

Материал [7] (справка) не содержит сведений о том, какой именно каталог был напечатан (к справке не приложен каталог). Отсутствуют также сведения, подтверждающие достоверность содержащейся в справке информации.

Сведения, содержащиеся в материале [2] (справка) не

подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этой справке информации.

Материал [10] (Сертификат соответствия и Санитарно-эпидемиологическое заключение) свидетельствует о соответствии продукции "Стол титровальный 1626-02-0002 (-01)" Техническим условиям, однако не содержат информации о признаках данного объекта, как художественно-конструкторского решения.

Таким образом, доводы, приведенные в возражении, не обосновывают несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 6 Закона, подпункт (5) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, патент Российской Федерации на промышленный образец №54774 оставить в силе.