

Палата по патентным в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.03.2004 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.10.2005, поданное Н.М.Чуйко (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2154559, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2154559 выдан по заявке №99115701/02 с приоритетом от 19.07.1999 на группу изобретений на имя В.В.Бувайло (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

"1. Способ стабилизации электродугового процесса, заключающийся в подаче от источника питания двух исходных переменных напряжений, в преобразовании их в постоянные и в подаче преобразованных напряжений на дуговой промежуток, отличающийся тем, что преобразованные напряжения перед подачей на дуговой промежуток складывают, причем первое исходное напряжение выбирают таким, чтобы после преобразования оно было равным напряжению стабильного горения дуги, зависящему от выбранного режима электродугового процесса и независящему от тока потребления, а второе исходное напряжение выбирают таким, чтобы после преобразования оно было равным напряжению стабильного зажигания и горения дуги, зависящему от тока потребления и независящему от выбранного режима электродугового процесса.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что зависимость второго преобразованного напряжения от тока потребления устанавливают переменной.

3. Устройство для стабилизации электродугового процесса, включающее, по меньшей мере, один источник исходных переменных напряжений с двумя выходами и, по меньшей мере, одной общей точкой, по

меньшей мере, один регулятор тока и, по меньшей мере, однофазный мостовой выпрямитель, вход которого подключен к одному из выходов источника исходного переменного напряжения, а выход - к дуговому промежутку, отличающееся тем, что оно снабжено, по меньшей мере, двумя конденсаторами, источник исходных переменных напряжений выполнен с, по крайней мере, одной общей точкой, к которой подключен вход однофазного мостового выпрямителя, первые выводы конденсаторов объединены в общую точку, которая подключена ко второму выходу источника исходного переменного напряжения через соответствующий регулятор тока, а вторые выводы конденсаторов присоединены к выходу мостового выпрямителя.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что источник исходных двух переменных напряжений выполнен в виде силового трансформатора с секционированной вторичной обмоткой.

5. Устройство по п.3 или 4, отличающееся тем, что регулятор тока выполнен в виде дросселя и/или симистора".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии со статьей 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного способа по первому независимому пункту формулы условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень", а устройства по второму независимому пункту формулы условию охраноспособности "новизна".

Данный вывод мотивирован следующим. В ограничительной части первого независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится признак: "преобразованные напряжения перед подачей на дуговой промежуток складывают". Пример сложения постоянных напряжений известен

из книги Рогинский Ю.В. "Расчет устройств электропитания", Москва, Связь, 1972, с.56, рис. 24 [1]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в результате сложения преобразованных напряжений в охраняемом способе возникает напряжение, равное двум напряжениям горения дуги или равное напряжению горения дуги плюс напряжение зажигания дуги, а согласно теории электродугового процесса, описанной, например, в книге "Справочник сварщика" под ред. В.В.Степанова, М.Машиностроение, 1982 [2], на выходе источника до зажигания дуги напряжение должно быть равно напряжению зажигания дуги и только после зажигания дуги оно должно устанавливаться равным напряжению горения дуги. По мнению лица, подавшего возражение, второе исходное напряжение не может быть равным одновременно напряжению стабильного зажигания и горения дуги.

Признаки устройства по второму независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из описания к патенту №1790457 [3], причем "полнейшее сходство наблюдается при определенном положении переключателя сварочного тока, соединяющего вход однофазного мостового выпрямителя с точкой подключения дросселя ко второму выходу источника исходного переменного напряжения". Кроме того, из книги Потапьевский А.Г. "Сварка в защитных газах плавящимся электродом", Москва, Машиностроение, 1974, с. 178, рис. 64-в [4] известен признак одного из зависимых пунктов (пункта четыре) формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся того, что регулирование сварочного тока производят с помощью силового трансформатора, имеющего секционированную вторичную обмотку.

В возражении также отмечено, что имеет место нарушение единства изобретения по оспариваемому патенту, т.к. "способ не поддерживает устройство для его осуществления".

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в котором отметил, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту

раскрыт источник переменного напряжения с двумя выходами, а в возражении рассматривается система, состоящая из двух независимых и не имеющих общих точек источников питания. Кроме того, лицо, подавшее возражение трактует термин "складывают" только в значении алгебраического сложения простых скалярных величин. В изобретении по оспариваемому патенту "речь идет об изменяющихся во времени величинах, характеризующих исходный переменный ток и о наличии толчков тока при капельном переносе металла в электродуговом процессе". При этом, по мнению патентообладателя, в электросварочном процессе нельзя обеспечить постоянство амплитуды напряжения в сварочной дуге, т.е. признак "преобразование переменных напряжений в постоянные" в данной области техники не предполагает строгое постоянство величины и знака напряжения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом пунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно требованиям пункта 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны. В случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или

частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Относительно соответствия способа по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень" установлено следующее.

В возражении в качестве обоснования несоответствия упомянутого способа указанным выше условиям приведены ссылки на книги [1] и [2]. При этом в книге [1] содержится информация о схемах выпрямителей с трансформаторами без указания того, какие именно напряжения преобразуются. В книге [2] приводятся сведения о физических и электрических свойствах сварочной дуги, а также об общих требованиях к источникам питания, но отсутствуют какие-либо сведения об операциях, совпадающих с операциями способа по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не приведено источников информации, содержащих сведения об известном техническом решении, содержащим все признаки способа по оспариваемому патенту или о нескольких известных технических решениях, каждое из которых характеризуется наличием ряда признаков охраняемого способа.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии способа по первому независимому пункту формулы изобретения по

оспариваемому патенту условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень" нельзя признать правомерным.

Что касается возможности осуществления режимов, описанных в охраняемом способе и трактовки содержания терминов "напряжение зажигания дуги" и "напряжение горения дуги", то рассмотрение данных вопросов выходит за рамки установленных законодательством требований, предусмотренных для установления соответствия технического решения, охраняемого патентом, условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Относительно соответствия устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" установлено следующее.

В возражении в качестве обоснования несоответствия упомянутого устройства указанному выше условию охраноспособности приведены сведения об известности устройства для стабилизации электродугового процесса по патенту [3], содержащего источник исходного переменного напряжения, однофазный мостовой выпрямитель, вход которого подключен к источнику исходного переменного напряжения, а выходные выводы – к дуговому промежутку, один - непосредственно, другой – через первый регулятор тока, и два конденсатора, причем первые выводы конденсаторов объединены в общую точку, которая подключена к общей точке одного из плеч однофазного мостового выпрямителя через второй регулятор тока, а вторые выводы конденсаторов присоединены к выходным выводам мостового выпрямителя.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от известного устройства по патенту [3] тем, что:

- источник исходного переменного напряжения имеет два выхода и общую точку;
- вход однофазного мостового выпрямителя подключен к общей точке источника исходного переменного напряжения;
- первый выход источника исходного переменного напряжения подключен к входу однофазного мостового выпрямителя;

- второй выход источника исходного переменного напряжения и общая точка, в которую объединены первые выводы конденсаторов, подключены друг к другу через второй регулятор тока.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что теоретически при определенном положении переключателя сварочного тока, один из выходов источника исходного переменного напряжения устройства по оспариваемому патенту не будет задействован и оно будет работать также, как и устройство по патенту [3]. Однако, при этом, охраняемое устройство по-прежнему будет характеризоваться наличием источника исходных переменных напряжений с двумя выходами и общей точкой.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии устройства по второму независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным.

Относительно имеющейся в возражении ссылки на известность из книги [4] электрического выпрямителя, имеющего секционированную вторичную обмотку трансформатора (признак выполнения вторичной обмотки трансформатора секционированной изложен в зависимом пункте 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту), целесообразно заметить, что данное обстоятельство не влияет на сделанный выше вывод, т.к. проверка новизны изобретения проводится лишь в отношении совокупности признаков, содержащихся в независимых пунктах формулы изобретения (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Что касается приведенной в дополнительных материалах ссылки на книгу "Оборудование для дуговой сварки", под ред. В.В.Смирнова, Энергоиздат, Ленинград, 1986, то она не может быть принята к рассмотрению в рамках данного возражения в соответствии с требованиями процитированного выше пункта 2.5 Правил ППС.



Кроме того целесообразно отметить, что Закон не предусматривает возможность оспаривания действия патента в связи с нарушением единства изобретения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2005, патент Российской Федерации на изобретение №2154559 оставить в силе.**