

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПКФ «Автохомут» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.12.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №124355, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №124355 «Хомут червячный» выдан по заявке №2012130486/06 с приоритетом от 17.07.2012 на имя Мирошников Евгений Николаевича и Бурыгина Георгия Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Хомут червячный, содержащий корпус, имеющий верхний и нижний участки, в котором установлен резьбовой стержень винта с шестигранной головкой с крестом и шлицом, в нижнем участке корпуса размещены концы свернутой в кольцо гибкой металлической ленты, один из которых снабжен упорами для фиксации корпуса, а на другом конце выполнена зубчатая дорожка, находящаяся в зацеплении с резьбовым стержнем винта, края ленты завальцованы во внешнюю сторону кольца и обработаны, край торца корпуса со стороны шестигранной головки винта загнут и размещен в кольцевой

канавке, выполненной на стержне винта со стороны его шестигранной головки, обхватывая кольцевую канавку по ее внутреннему диаметру ниже оси винта, отличающийся тем, что корпус выполнен из стальной штампованной заготовки, верхний участок корпуса имеет в поперечном сечении параболоидальную форму, с загнутыми во внутрь нижними частями, образующими плоский нижний участок корпуса с продольным швом, длина которого в продольном сечении меньше длины верхней параболоидальной части корпуса, причем нижний плоский участок корпуса фиксируется с концом ленты, снабженной упорами точечной сваркой в месте расположения продольного шва».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, формулу полезной модели по оспариваемому патенту следует разделить на несколько совокупностей существенных признаков, поскольку каждая из них влияет на достижение собственного технического результата.

В подтверждение данного довода в возражении приведена таблица с результатами анализа существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту для каждого технического результата и таблица с результатами анализа известности каждой совокупности существенных признаков из соответствующего источника информации.

При этом, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- выполнение винта с шестигранной головкой с крестом и шлицом;
- обработка боковых краев ленты;
- выполнение края торца корпуса со стороны шестигранной головки винта загнутым и размещенным в кольцевой канавке, выполненной на стержне винта со стороны его шестигранной головки, обхватывающим кольцевую

канавку по ее внутреннему диаметру ниже оси винта;

- выполнение корпуса из стали;

являются несущественными в отношении всех технических результатов, упомянутых в описании к оспариваемому патенту.

С возражением представлены следующие источники информации (копии):

- патентный документ US 5473798, опубл. 12.12.1995 (далее – [1]);

- патентный документ RU 112737 U1, опубл. 20.01.2012 (далее – [2]);

- патентный документ GB 855102, 30.11.1960 (далее – [3]);

- Словарь справочник по сварке, под ред. К.К. Хренова, Издательство «НАУКОВА ДУМКА», КИЕВ 1974 г., 162-164 (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии (02.03.2018) от патентообладателя поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [2] следующими признаками: «край торца корпуса со стороны шестигранной головки винта загнут и размещен в кольцевой канавке, выполненной на стержне винта со стороны его шестигранной головки, обхватывая кольцевую канавку по ее внутреннему диаметру ниже оси винта, корпус выполнен из стальной штампованной заготовки, верхний участок корпуса имеет в поперечном сечении параболоидальную форму, с загнутыми во внутрь нижними частями, образующими плоский нижний участок корпуса с продольным швом, длина которого в продольном сечении меньше длины верхней параболоидальной части корпуса, нижний плоский участок корпуса фиксируется с концом ленты, снабженной упорами точечной сваркой в месте расположения продольного шва». По мнению патентообладателя, указанные отличительные признаки являются существенными с точки зрения такого технического результата, как «увеличение надежности герметичного соединения при скачках давления и

гидроударах и, как следствие, уменьшение вероятности разрушения корпуса хомута при высоких нагрузках».

От технического решения по патентному документу [1] полезная модель по оспариваемому патенту отличается следующим признаком: «...нижний плоский участок корпуса фиксируется с концом ленты, снабженной упорами, точечной сваркой в месте расположения продольного шва». По мнению патентообладателя, из описания к патентному документу [1] известно лишь, что лента может крепиться сваркой «к торцу» опоры корпуса или «внахлест», однако отсутствуют сведения о наличии дополнительных средств фиксации ленты относительно корпуса хомута - упоров. Данный отличительный признак влияет на достижение такого технического результата как, «увеличение надежности герметичного соединения при скачках давления и гидроударах и, как следствие, уменьшение вероятности разрушения корпуса хомута при высоких нагрузках». Кроме того, по мнению патентообладателя, конструкция средства фиксации винта в корпусе хомута по оспариваемому патенту обеспечивает его свободное вращение, одновременно предотвращая его любое радиальное и осевое смещение в обоих направлениях под нагрузкой, что могло бы вывести винт из зацепления с лентой и, как следствие, ослабить или раскрыть уплотняющий стык. То есть, данная конструкция также влияет на «увеличение надежности герметичного соединения...».

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [3] следующими признаками: «край торца корпуса со стороны шестигранной головки винта загнут и размещен в кольцевой канавке, выполненной на стержне винта со стороны его шестигранной головки, обхватывая кольцевую канавку по ее внутреннему диаметру ниже оси винта; верхний участок корпуса имеет в поперечном сечении параболоидальную форму, с загнутыми во внутрь нижними частями, образующими плоский нижний участок корпуса с продольным швом, длина которого в продольном сечении меньше длины верхней параболоидальной части корпуса; нижний плоский участок корпуса фиксируется с концом ленты,

снабженной упорами, точечной сваркой в месте расположения продольного шва». Указанные признаки влияют на достижение такого технического результата как: «увеличение надежности герметичного соединения при скачках давления и гидроударах и, как следствие, уменьшение вероятности разрушения корпуса хомута при высоких нагрузках», вследствие большей надежности соединения за счет исключения любой подвижности винта в корпусе за исключением вращательной. Кроме этого выполнение корпуса в виде одной детали с загнутыми внутрь нижними частями, образующими нижний участок с продольным швом, соединенный с лентой с помощью сварки, упрощает конструкцию, что в совокупности с наличием упоров на ленте, как отмечалось выше, также положительным образом влияет на надежность устройства в целом и на надежность герметичного соединения, в частности.

К отзыву приложено Справочно-методическое пособие. Основы конструирования, Орлов П.И., «Машиностроение», Москва 1977 г., книга 1, стр. 5, 120, 121, 214, 215 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.07.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются

несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является дата, указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – хомут.

Из патентного документа [1] (см. перевод описания: стр. 1, последний абзац – стр. 2, первый абзац, стр. 5, абзац 2; стр. 7, абзац 2; и фиг. 1a-1c, 2a, 6b, 7, 8a, 8b) известен хомут червячный (т.е. устройство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту), содержащий металлический корпус (16), имеющий верхний (10) и нижний (14) участки, в котором

установлен резьбовой стержень винта 12 с шестигранной головкой и крестом. В нижнем (14) участке корпуса размещены концы свернутой в кольцо гибкой металлической ленты (18), один из которых снабжен упорами для фиксации корпуса, а на другом конце выполнена зубчатая дорожка (28), находящаяся в зацеплении с резьбовым стержнем (30) винта (12). Края (80) ленты (18) завальцованы во внешнюю сторону кольца. Корпус (10) выполнен из штампованной заготовки, верхний участок (16) корпуса имеет в поперечном сечении параболоидальную форму, с загнутыми во внутрь нижними частями (14'), образующими плоский нижний участок (14) корпуса с продольным швом (34), длина которого в продольном сечении меньше длины верхней параболоидальной части корпуса (16).

При этом, с доводом отзыва о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «...нижний плоский участок корпуса фиксируется с концом ленты, снабженной упорами, точечной сваркой в месте расположения продольного шва», не известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1] согласиться нельзя.

Так, на фиг. 1с, 2а и 2b графических материалов к патентному документу [1] видно, что нижний плоский участок (14) корпуса (16) фиксируется с концом (20) ленты (18) сваркой (38) в месте расположения продольного шва (34). В этой части лента имеет изгибы, в которые упирается нижний участок (14) корпуса (16). Сведения о том, что сварка может быть точечной содержатся в переводе описания патентного документа [1] (см. стр. 1 последний абзац – стр. 2 первый абзац, стр. 5 второй абзац).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- выполнением шестигранной головки винта со шлицом;
- обработка боковых краев ленты;
- выполнением края торца корпуса со стороны шестигранной головки винта загнутым и размещенным в кольцевой канавке, выполненной на стержне

винта со стороны его шестигранной головки, обхватывающим кольцевую канавку по ее внутреннему диаметру ниже оси винта;

- выполнением корпуса из стали.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту полезная модель направлена на достижение следующих результатов:

- упрощение изготовления корпуса хомута;
- увеличение скорости процесса производства изделия;
- повышение крутящего момента срыва зацепления резьбового стержня винта и зубчатой дорожки ленты;
- уменьшение свободного крутящего момента;
- исключение негативного воздействия на поверхность рукава или шланга, на который установлено изделие;
- обеспечение плавности хода ленты;
- обеспечение равномерности распределения силы воздействия на поверхность шланга;
- увеличение надежности герметичности соединения при скачках давления и гидроударах;
- уменьшение себестоимости изделия (данный результат, характеризуется экономическим эффектом, не имеет технического характера, следовательно, не является техническим (см. процитированный выше подпункт (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента)).

Причинно-следственная связь признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с указанными выше техническими результатами представлена в описании к данному патенту следующим образом: «Корпус выполнен из стальной штампованной заготовки, имеющий в поперечном сечении параболоидальную форму - для упрощения и увеличения скорости процесса изготовления корпуса хомута и уменьшения себестоимости изделия. Нижние части корпуса загнуты во внутрь и образуют плоскую часть корпуса с продольным швом, которая фиксируется с концом ленты точечной сваркой - образует целостность конца ленты и корпуса, тем самым полностью исключает

перемещения корпуса в осевом и поперечном направлении относительно кольца ленты, что повышает точность работы червячного механизма и положительно влияет на плавность хода ленты, увеличение значения крутящего момента срыва соединения резьбового стержня винта и зубчатой дорожки ленты, устраняет перекося ленты во время работы червячного механизма, равномерно распределяет силу воздействия на поверхность шланга, исключает разрушение корпуса хомута при высоких нагрузках. Нижние части, образующие плоский участок корпуса соединены с концом ленты точечной сваркой в районе шва, что позволяет увеличить момент затяжки хомута. Чем выше момент затяжки, тем выше надежность и герметичность соединения при скачках давления и гидроударах. Длина нижней плоской части корпуса в продольном сечении меньше длины верхней параболоидальной части корпуса - нижняя часть корпуса не нарушает формы окружности кольца ленты, а прикрепленный точечной сваркой конец ленты играет роль нижней вогнутой части корпуса хомута, причем края другого движущегося конца ленты имеют меньшую площадь соприкосновения с боковыми стенками нижней части корпуса и с внешней поверхностью другого конца ленты, чем достигается уменьшение значения свободного крутящего момента. Уменьшение себестоимости за счет снижения количества требуемого материала. Края ленты завальцованы во внешнюю сторону кольца и обработаны - для исключения пореза поверхности рукава или шланга, на который установлено данное изделие».

Однако, в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о причинно-следственной связи признака формулы указанного патента, характеризующего выполнение шлица на шестигранной головке винта, с указанными выше техническими результатами. Вместе с тем, здесь следует отметить, что выполнение головки винта шестигранной (под гаечный ключ), с крестом (для отвертки под крест) и со шлицом (для отвертки под шлиц), позволяет использовать различные инструменты для работы с хомутом и не влияет на указанные выше результаты.

Относительно признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего обработку боковых краев ленты, необходимо отметить, что данная операция обработки в описании к оспариваемому патенту не раскрыта, следовательно, установить влияние некой обработки боковых краев ленты на достижение указанных выше результатов не представляется возможным.

Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «края торца корпуса со стороны шестигранной головки винта загнуты и размещены в кольцевой канавке, выполненной на стержне винта со стороны его шестигранной головки, обхватывая кольцевую канавку по ее внутреннему диаметру ниже оси винта» характеризует выполнение корпуса хомута и его связь с винтом. При этом влияние данной конструкции на достижение указанных выше технических результатов не раскрыто в описании к оспариваемому патенту.

Что касается доводов патентообладателя о том, что указанная конструкция предотвращает любое радиальное и осевое смещение винта в обоих направлениях под нагрузкой, что могло бы вывести винт из зацепления с лентой и, как следствие, ослабить или раскрыть уплотняющий стык, то с ним согласиться нельзя.

В рабочем состоянии (например, хомут соединяет шланг и штуцер) резьбовая часть винта будет удерживаться в корпусе хомута за счет ее зацепления с зубчатой дорожкой на ленте, а также стенками самого корпуса. При этом, в указанном состоянии загнутый край торца корпуса не контактирует с канавкой на винте.

Кроме того, здесь следует отметить, что герметичность соединения, обеспечиваемая хомутом, будет зависеть от надежности резьбового соединения ленты и винта, материалов из которых они выполнены, материала корпуса и надежности сварного соединения.

В отношении признака формулы полезной модели, характеризующего выбор материала для производства корпуса хомута – «сталь», необходимо

отметить, что он также не находится в причинно-следственной связи ни с одним из указанных выше результатов. Так, в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о марке стали, следовательно, оценить показатели штампуемости данной стали, прочности, свариваемости, не представляется возможным.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода материалы [2] -[4], приложенные к возражению, не рассматривались.

Справочное пособие [5], приложенное к отзыву, не изменяет вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.12.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №124355 признать недействительным полностью.