

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Научно-производственная корпорация “Уралвагонзавод” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.11.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 159680, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 159680 “Хребтовая балка полувагона”, правообладателем которого является АО “Алтайвагон” (далее – патентообладатель), выдан по заявке №2015117077/11 с приоритетом от 05.05.2015 и действует со следующей формулой:

“1. Хребтовая балка полувагона, содержащая жестко соединенные между собой нижнюю балку и верхнюю балку с жестко закрепленными на ней крепежными элементами крышек люков, отличающаяся тем, что оси отверстий крепежных элементов крышек люков закреплены в верхней части хребтовой балки полувагона на высоте более половины ее общей высоты, а расстояние от вертикальной оси хребтовой балки полувагона до оси отверстий крепежных элементов крышек люков составляет 60-130 мм.

2. Хребтовая балка полувагона по п. 1, отличающаяся тем, что верхняя балка содержит одну горизонтальную полку и жестко соединенную с ней одну стенку.

3. Хребтовая балка полувагона по п. 1, отличающаяся тем, что верхняя балка содержит одну горизонтальную полку и жестко соединенные с ней две или более стенки, расположенные под углом  $0-15^\circ$  по отношению к вертикальной оси хребтовой балки полувагона.

4. Хребтовая балка полувагона по п. 1, отличающаяся тем, что нижняя балка содержит верхние и нижние горизонтальные листы, жестко соединенные между собой вертикальными листами.

5. Хребтовая балка полувагона по п. 4, отличающаяся тем, что часть горизонтальных листов нижней балки по длине соединены между собой.

6. Хребтовая балка полувагона по п. 4, отличающаяся тем, что вместо отдельных нижних горизонтальных листов по всей длине применяется цельный лист.

7. Хребтовая балка полувагона по п. 4, отличающаяся тем, что вместо отдельных нижних горизонтальных листов по части длины применяется цельный лист.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного довода к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ SU 1449418 A1, опубл. 07.01.1989 (далее – [1]);
- ОСТ 24.151.10-77 “Петля и державка петли крышки люка. Конструкция, размеры и технические требования”, 01.01.1979 (далее – [2]);
- ГОСТ 5267.5-90 “Профиль двуглавый №19 для хребтовой балки”, 01.07.1991 (далее – [3]);
- Анурьев В.И. “Справочник конструктора-машиностроителя”, том 1, Москва, “Машиностроение”, 2006, с. 567 (далее – [4]);

– ОСТ 3-1285-72 “Элементы штампуемых деталей. Конструкция и размеры”, 30.01.1973 (далее – [5]).

При этом, в отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту “расстояние от вертикальной оси хребтовой балки полувагона до оси отверстий крепежных элементов крышек люков составляет 60-130 мм”, в возражении отмечено, что: “для расчета величины размера от вертикальной оси хребтовой балки до центральной оси шарнира крепления крышки люка к хребтовой балке необходимо использовать унифицированные части крышек люков и хребтовой балки, то есть “Державку” по ОСТ 24.151.10.-77... и “Двутавр” по ГОСТ 5267.5-90...”.

Кроме того, в корреспонденции от 06.03.2017 поступило “Дополнение к возражению”, в котором лицо, подавшее возражение, повторило свои доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве по мотивам возражения, поступившем 23.01.2018, представил свой анализ приведенных в возражении источников информации, указывая, что известные из них устройства не “порочат “новизну” полезной модели, охарактеризованной в формуле полезной модели”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (05.05.2015), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9.7.4.2 Регламента в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает хребтовую балку полувагона по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известна хребтовая балка полувагона, включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие жестко соединенных между собой нижней балки и верхней балки (реферат, фиг. 3, колон. 1 описания патентного документа [1]);
- на верхней балке жестко закреплены крепежные элементы крышек люков (фиг. 3, колон. 1 описания патентного документа [1]);
- оси отверстий крепежных элементов крышек люков закреплены в верхней части хребтовой балки полувагона на высоте более половины ее общей высоты (фиг. 3 патентного документа [1]).

Отличием хребтовой балки полувагона по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является то, что расстояние от вертикальной оси хребтовой балки полувагона до оси отверстий крепежных элементов крышек люков составляет 60-130 мм.

Следует отметить, что нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что “на основании формулы авторского свидетельства на изобретение № 1449418 “... с целью увеличения его полезного объема при использовании унифицированных частей крышек люков и хребтовой балки...” для расчета величины размера от вертикальной оси хребтовой балки до центральной оси шарнира крепления крышки люка к хребтовой балке необходимо

использовать унифицированные части крышек люков и хребтовой балки, то есть “Державку” по ОСТ 24.151.10.-77... и “Двутавр” по ГОСТ 5267.5-90...”

Так, в описании патентного документа [1] нет сведений, что крышки люков и хребтовая балка, раскрытые в данном авторском свидетельстве, выполнены в соответствии со стандартами [2], [3], [5] (так, ГОСТ [3] введен в действие через два года после даты публикации патентного документа [1]).

Сведения о радиусах гибки листового и фасонного проката, приведенные в справочнике [4] (изданном в 2006 году) также нельзя использовать при расчете “расстояния от вертикальной оси хребтовой балки полувагона до оси отверстий крепежных элементов крышек люков” в устройстве, раскрытом в патентном документе [1].

Следовательно, в возражении не приведены источники информации, из которых известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 159680 оставить в силе.**