

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рассоленко В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.11.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.10.2017 о признании заявки на изобретение № 2013142796/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Магнитоиндукционный двигатель», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 21.01.2015, в объеме одного независимого пункта.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение о признании заявки отозванной, в связи с непоступлением ходатайства о проведении экспертизы по существу в установленный срок.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении указано, что ходатайство о проведении экспертизы по существу не было своевременно представлено по причине болезни заявителя в период с 2015 по 2017 года и ввиду этого трудным материальным положением. При этом заявитель отмечает, что как «только появилась возможность» он сразу подал ходатайство о восстановлении пропущенного срока и ходатайство о проведении экспертизы по существу.

Учитывая приведенные обстоятельства, заявитель просит продолжить делопроизводство по данной заявке.

От заявителя 27.02.2018 поступили документы за период 2015 – 2017 гг., относящиеся к результатам медицинских анализов, медицинским исследованиям, медицинским справкам и др. (далее – [1]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2013) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (30.10.2017), правовая база включает Кодекс и Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1384 Кодекса по заявке на изобретение, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится формальная экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1375 настоящего Кодекса, и их соответствие установленным требованиям.

Согласно пункту 2 статьи 1384 Кодекса о положительном результате формальной экспертизы заявки на изобретение и о дате подачи заявки на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет заявителя незамедлительно после завершения формальной экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1384 Кодекса по ходатайству заявителя или третьих лиц, которое может быть подано в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности при подаче заявки на изобретение или в течение трех лет с даты подачи этой заявки, и при условии завершения формальной экспертизы этой заявки с положительным результатом проводится экспертиза заявки на изобретение по существу. О поступивших ходатайствах третьих лиц указанный федеральный орган исполнительной власти уведомляет заявителя. Срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному до истечения этого срока, но не более чем на два месяца. Если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не подано в установленный срок, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 1 статьи 1389 Кодекса пропущенный заявителем срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть восстановлен указанным федеральным органом исполнительной власти при условии, что заявитель укажет уважительные причины, по которым не был соблюден срок. Восстановление сроков, осуществляется в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отмене решения о признании заявки отозванной и восстановлении пропущенного срока.

Согласно пункту 2 статьи 1389 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть подано заявителем в течение двенадцати месяцев со дня истечения установленного срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и возражении, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

По результатам проведения формальной экспертизы заявителю было направлено уведомление от 26.05.2015 о положительном результате формальной экспертизы заявки на изобретение. В данном уведомлении заявителю было сообщено о том, что экспертиза заявку по существу будет проведена при поступлении соответствующего ходатайства, которое может быть подано в течение трех лет со дня подачи заявки.

Однако, ходатайство о проведении экспертизы по существу и ходатайство о восстановлении пропущенного срока от заявителя в установленные сроки не поступило.

Таким образом, Роспатент правомерно принял решение о признании заявки отозванной (см. процитированный выше пункт 1 1386 Кодекса).

Вместе с тем, в возражении заявитель указал на то, что в период с 2015 по 2017 года он проходил многочисленные медицинские обследования и лечение, что подтверждается документами [1], в связи с чем не мог своевременно представить упомянутые ходатайства.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении заявитель разъяснил причины непредставления им в установленные сроки ходатайства о проведении экспертизы по существу и ходатайства о восстановлении пропущенного срока, а также платежных документов, подтверждающих оплату соответствующих пошлин.

В соответствии процитированным выше пунктом 1 статьи 12 Договора РЛТ можно сделать вывод о том, что несоблюдение указанных выше сроков было непреднамеренным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.11.2017, отменить решение Роспатента от 30.10.2017 и возобновить делопроизводство по заявке на изобретение №2013142796.