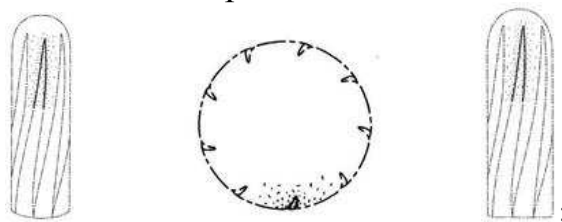


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

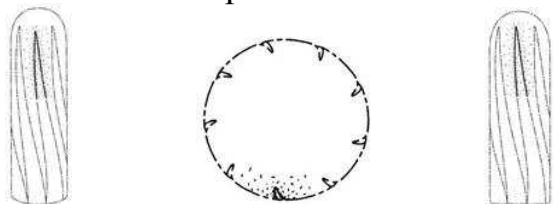
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «ДЖОНСОН УНД ДЖОНСОН ГМБХ», Германия (далее – заявитель), поступившее 27.06.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.11.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2015500081, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «ТАМПИОН (2 варианта)» в объеме представленных изображений:

Вариант №1



Вариант №2



Решение Роспатента от 26.11.2015 основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленная группа промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В заключении экспертизы отмечено, что наиболее близким к заявленной группе промышленных образцов по совокупности существенных признаков решением является решение внешнего вида изделия того же назначения, раскрытое в патентном документе GB 3011437 МКПО(10) 24-04, 24.06.2013 (далее - [1], ближайший аналог).

Сопоставительный анализ изображений заявленных и известного решений показал, что представленные на изображениях изделия характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Заявленные решения как по первому, так и по второму вариантам имеют отличительную особенность, заключающуюся в выполнении верхней части изделия округлой, почти полусферической формы. Данная особенность, по мнению экспертизы, не влияет на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего заявленную группу промышленных образцов от известного решения, т.е. может быть отнесена к нюансным (несущественным) признакам. Выявленное отличие не является зрительно активным, не создает иной зрительный образ и не позволяют отличить заявленную группу решений внешнего вида изделий от ближайшего аналога.

На довод заявителя о том, что в изделии по патентному документу [1] концевые участки канавок не соединены друг с другом и не образуют перевернутую букву «V», в заключении по результатам экспертизы отмечено, что на виде сверху изделия по патентному документу [1] канавки имеют заостренную форму, аналогичную букве «V».

Изложенное позволило экспертизе прийти к выводу о том, что заявленное решение внешнего вида изделий по первому и второму вариантам не является оригинальным, так как совокупность существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, нашедшая отражение на изображениях изделий, имеет зрительное сходство с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия того же назначения – ближайшего аналога, раскрытого в патентном документе [1].

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленная группа промышленных образцов «ТАМПОН (2 ВАРИАНТА)» соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку имеет существенные отличительные признаки, обуславливающие эстетические особенности заявленных решений, не совпадающие с эстетическими особенностями изделия по патентному документу [1]. А именно, верхние участки канавок в изделии по патентному документу [1] не соединены и не образуют перевернутую V-образную форму.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на промышленный образец по заявке №2015500081. При этом признаки, характеризующие заявленное решение, были изложены заявителем в виде перечня существенных признаков:

1. Тампон (вариант 1), характеризующийся:

наличием канавок;

отличающийся: выполнением двух соседних канавок пересекающимися друг с другом с образованием перевернутой V-образной фигуры, наклонной вправо;

2. Тампон (вариант 2), характеризующийся:

наличием канавок;

отличающийся: выполнением двух соседних канавок пересекающимися друг с другом с образованием перевернутой V-образной фигуры, наклонной влево.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.01.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки

Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются

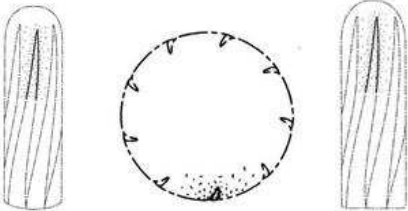
обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случаях, если:

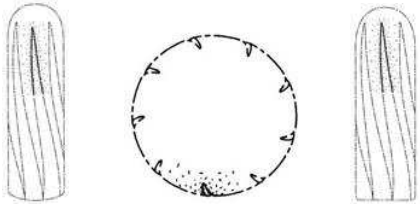
(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

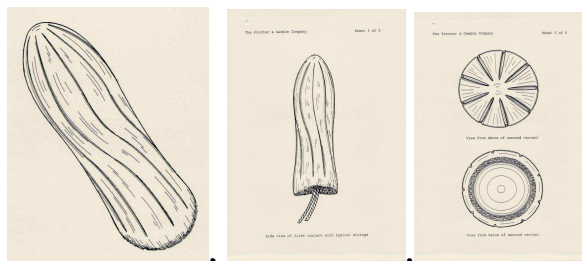
Как было отмечено выше в заключении по результатам рассмотрения возражения, существо заявленной группы промышленных образцов «ТАМПОН (2

варианта)» нашло отражение на изображениях:  (вариант

№1),  (вариант №2).

Заявитель обратил внимание коллегии на то, что на изображениях заявленной группы промышленных образцов сплошной жирной линией отображены канавки. Именно в отношении эстетических особенностей исполнения канавок в верхней части тампонов заявитель претендует на правовую охрану. Остальные элементы тампонов выполнены пунктирной линией.

В результате проведенного экспертизой информационного поиска в качестве наиболее близкого аналога заявленной группы промышленных образцов было выявлено решение внешнего вида изделия по патентному документу [1],



отраженное на изображениях: , и т.д.

Изделие, известное из патентного документа [1], характеризуется общим с заявленной группой промышленных образцов существенным признаком, выраженном в наличии на корпусе изделия канавок.

Что касается довода, отмеченного в заключении по результатам экспертизы и касающегося наличия отличительной особенности, заключающейся в выполнении верхней части изделий округлой, то анализ данного довода излишен, поскольку на правовую охрану этого элемента заявитель не претендует (элемент отображен пунктирной линией).

Вместе с тем, изделия заявленной группы промышленных образцов имеют особенность, отличающую их от ближайшего аналога [1], которая заключается в характере расположения канавок на корпусе изделий. А именно, канавки, выполненные на изделиях заявленной группы промышленных образцов, в верхней части тампонов пересекаются между собой таким образом, что образуют перевернутую V-образную фигуру. В изделии по патентному документу [1] канавки не пересекаются между собой и, следовательно, не образуют в верхней части изделия фигуру V-образной формы.

Таким образом, выявленное отличие является зрительно активным, создает иной зрительный образ и позволяет отличить решение внешнего вида заявленной группы промышленных образцов от известного решения [1].

Поскольку правовая охрана испрашивается лишь на один из элементов внешнего вида заявленной группы промышленных образцов «ТАМПОН (2 варианта)» и именно в отношении этого элемента был проведен информационный

поиск в процессе экспертизы, основания для направления дела на проведение дополнительного информационного поиска отсутствуют.

Резюмируя вышеизложенное коллегия пришла к выводу, что заявленная группа промышленных образцов соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

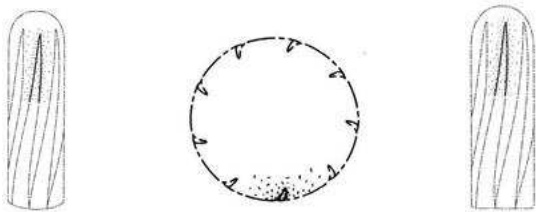
удовлетворить возражение, поступившее 27.06.2016, отменить решение Роспатента от 26.11.2015 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2015500081.

(21) 2015500081 /49

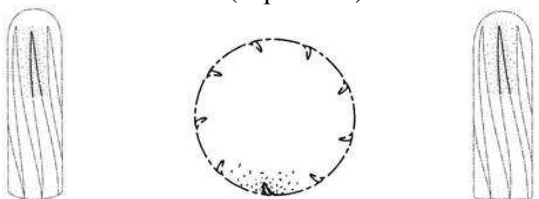
(51) МКПО: 24-04

(55) «ТАМПОН (2 варианта)»

1. Тампон (вариант 1)



2. Тампон (вариант 2)



(56)

RU 71878 S, 16.08.2009;

GB 3003953 S, 02.07.2002;

GB 3011437 S, 24.06.2003;

EM 000833116-0022 S, 21.12.2007;

EM 000755400-0004 S, 07.08.2007;

EM 000048293-0001S, 25.11.2003.