

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.12.2017 возражение ООО "СИНТЕК" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 140917, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №140917 на группу полезных моделей «Демонстрационный торговый стенд и съемный держатель для него» выдан по заявке №2014100239/12 с приоритетом от 10.01.2014 на имя ООО «АББОТТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Демонстрационный торговый стенд, содержащий панель в виде вертикальной плиты с L-образными или T-образными пазами и навесные держатели, каждый из которых выполнен из цельного прутка и состоит из кронштейна и хвостовика, образованных изгибами прутка, причем кронштейн образован участками прутка, с изгибами в одной плоскости, и

имеет форму ступеньки, а хвостовик, верхняя кромка которого находится в контакте с верхним сводом паза, образован участками прутка с изгибами в плоскости, перпендикулярной плоскости кронштейна.

2. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что держатель изготовлен из прутка того же диаметра, что и свод паза.

3. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что высота паза, ширина прорези паза и высота хвостовика соотносятся между собой по формуле: $A=(L-B/2)\cdot 2$, где A - высота паза, B - ширина прорези паза, L - высота хвостовика.

4. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что изгибы кронштейна держателя выполнены под прямыми углами.

5. Стенд по п. 1, отличающийся тем, что хвостовик держателя образован двумя участками прутка, изогнутыми под острым углом.

6. Стенд по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что держатель выполнен из согнутого вдвое прутка.

7. Стенд по п. 6, отличающийся тем, что хвостовик образован двумя концами согнутого вдвое прутка, причем каждый конец прутка согнут под прямым углом.

8. Держатель для товаров, выполненный из цельного прутка, состоящий из кронштейна и хвостовика, образованных изгибами прутка, причем кронштейн образован участками прутка, с изгибами в одной плоскости, и имеет форму ступеньки, а хвостовик образован участками прутка с изгибами в плоскости, перпендикулярной плоскости кронштейна.

9. Держатель по п. 8, отличающийся тем, что изгибы кронштейна выполнены под прямыми углами.

10. Держатель по п. 8, отличающийся тем, что хвостовик образован двумя участками прутка, изогнутыми под острым углом.

11. Держатель по любому из пп. 8 или 9, отличающийся тем, что он выполнен из согнутого вдвое прутка.

12. Держатель по п.11, отличающийся тем, что хвостовик образован

двумя концами согнутого вдвое прутка, причем каждый конец прутка согнут под прямым углом».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по независимым пунктам 1 и 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU 2160034 C1, опубликованного 10.12.2000 (далее – [1]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимых пунктов 1 и 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии (15.02.2018) представил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладателя выражается несогласие с доводами возражения и отмечается, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи все признаки независимых пунктов 1 и 8 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Так, по мнению патентообладателя, признаки независимого пункта 1, характеризующие геометрическую форму держателя, а также все признаки независимого пункта 8, отсутствуют в решении по патентному документу [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (10.01.2014), правовая база для проверки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс в

редакции, действовавшей на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до

степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как справедливо отмечено в возражении, техническое решение по патентному документу [1] представляет собой демонстрационный торговый стенд, содержащий панель, то есть является средством того же назначения, что и решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Демонстрационный торговый стенд по патентному документу [1] содержит панель в виде вертикальной плиты с T-образными пазами.

При этом можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту:

- панель может быть выполнена в виде вертикальной плиты с L-образными пазами;
- панель содержит навесные держатели;
- каждый держатель выполнен из цельного прутка и состоит из кронштейна и хвостовика, образованных изгибами прутка;

- кронштейн держателя образован участками прутка, с изгибами в одной плоскости, и имеет форму ступеньки;
- хвостовик держателя образован участками прутка с изгибами в плоскости, перпендикулярной плоскости кронштейна;
- верхняя кромка хвостовика держателя находится в контакте с верхним сводом паза.

При этом необходимо отметить, что в возражении отсутствуют доводы о несущественности каких-либо признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи все признаки демонстрационного торгового стенда по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту и, соответственно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 8 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В независимом пункте 8 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, охарактеризован держатель для товаров, выполненный из цельного прутка.

Как было указано выше, патентный документ [1] содержит сведения о конструкции демонстрационного торгового стенда, предназначенного для совместного использования с держателем для товаров.

Однако, патентный документ [1] не содержит сведений о конструкции применяемых держателей и, соответственно, не содержит

сведений о средстве того же назначения, которое охарактеризовано в независим пункте 8 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №140917 оставить в силе.