

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.10.2017 возражение ООО "СИНТЕК" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116030, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116030 на полезную модель «Панель демонстрационного стенда» по заявке № 2011153511/12 с приоритетом от 27.12.2011. Правообладателем данного патента является ООО «АББОТТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Панель демонстрационного стенда, выполненная с пазами L-образного или T-образного поперечного сечения для крепления держателей, и вставками, выполненными с возможностью ввода их в паз с фронтальной стороны панели, при этом вставки изготовлены из металла и в поперечном сечении имеют форму несимметричной скобы, оба конца

которой изогнуты в одну сторону, при этом один из концов изогнут по плавной кривой, а второй изогнут под углом, равным углу изгиба поперечного сечения паза в панели, причем обе кромки каждой вставки имеют утолщения-ограничители, отличающаяся тем, что на внешней стороне вставки выполнен дополнительный выступ, параллельный утолщению-ограничителю на кромке вставки.

2. Панель по п.1, отличающаяся тем, что на спинке поверхности вставки сделана насечка.

3. Панель по п.1, отличающаяся тем, что расстояние между дополнительным выступом и утолщением-ограничителем равно толщине или части толщины передней стенки паза Т-образного поперечного сечения».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патентного документа RU 2160034 С1, опубликованного 10.12.2000 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии (13.02.2018) представил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладателя выражается несогласие с доводами возражения и отмечается, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, признак отличительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели, касающийся выполнения на внешней стороне вставки дополнительного выступа, который параллелен утолщению–ограничителю на кромке вставки, отсутствует в решении по патентному документу [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (27.12.2011), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как справедливо отмечено в возражении техническое решение по патентному документу [1] представляет собой демонстрационный торговый стенд, выполненный из панелей, то есть является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Панель по патентному документу [1] выполнена с пазами Т-образного поперечного сечения для крепления держателей и вставки.

Данные вставки выполнены с возможностью ввода их в паз с фронтальной стороны панели.

В соответствии с описанием к патентному документу [1] в пазы панелей (см. поз. 1) вставляют пластмассовые L-образные вставки (см. поз. 5) (см. стр. 3, описания патентного документа [1]). Здесь следует отметить, что скобой называется изогнутая в виде дуги или буквы «П» полоска металла (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 1197). При этом на графических материалах к патентному документу [1] наглядно изображено, что L-образные вставки (см. поз. 5) имеют в поперечном сечении форму несимметричной скобы (см. фиг. 3 к патентному документу [1]).

Таким образом, признак независимого пункта формулы, касающийся того, что вставки в поперечном сечении имеют форму несимметричной скобы, присущ решению по патентному документу [1].

При этом можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту:

- пазы могут быть выполнены L-образного поперечного сечения;
- вставки изготовлены из металла;
- оба конца вставки в виде несимметричной скобы изогнуты в одну сторону;
- один из концов вставки в виде несимметричной скобы изогнут по плавной кривой, а второй изогнут под углом, равным углу изгиба поперечного сечения паза в панели;
- обе кромки каждой вставки имеют утолщения-ограничители;
- на внешней стороне вставки выполнен дополнительный выступ, параллельный утолщению-ограничителю на кромке вставки.

При этом необходимо отметить, что в возражении не приведены доводы о несущественности каких-либо признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи все признаки панели демонстрационного стенда по оспариваемому патенту и, соответственно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.10.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №116030 оставить в силе.