

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Каури» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2270268, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2270268 на изобретение «Коррозионно-стойкая сталь и изделие из нее» выдан по заявке №2005102261/02 с приоритетом от 01.02.2005 на имя ЗАО «Ижевский опытно-механический завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Коррозионно-стойкая сталь, характеризующаяся тем, что она содержит компоненты в количестве, мас. %:

Углерод не более 0,07

Хром 12,5÷17,

Никель 2,0÷8,0

Молибден+3·вольфрам 0,05÷4,5

Железо и примеси Остальное

при условии, что содержание ее компонентов удовлетворяет следующим соотношениям:

$(Mo+3 \cdot W) \leq (k_1 - Cr \cdot a_1)$, где $k_1=15,9$, $a_1=0,87$, а также

$Ni=k_2 - a_2 (Cr+Mo+W)$, где $k_2=16,25 \pm 1,5$, $a_2=0,7 \pm 0,1$.

2. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит медь в количестве $0,05 \div 5,0$ мас. %.

3. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит кремний в количестве не более 1,0 мас. %.

4. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит марганец в количестве не более 1,8 мас. %.

5. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит азот в количестве $0,005 \div 0,15$ мас. %.

6. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит бор в количестве $0,0001 \div 0,01$ мас. %.

7. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит по крайней мере один из группы: алюминий, титан, ниобий, ванадий в количестве $0,01 \div 5,0$ мас. %.

8. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она содержит по крайней мере один из следующих дополнительных компонентов: кальций, церий, барий, редкоземельные металлы, цирконий, иттрий, магний, мышьяк, тантал, селен.

9. Сталь по п.8, отличающаяся тем, что каждый дополнительный компонент содержится в количестве $0,001 \div 0,1$ мас. %.

10. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит лантан в количестве $0,005 \div 0,02$ мас. %.

11. Сталь по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит кобальт в количестве не более 1,0 мас. %.

12. Изделие из коррозионно-стойкой стали, характеризующееся тем, что оно изготовлено преимущественно в виде прутка цилиндрической формы, полученного после по крайней мере одной термообработки в следующих

режимах: нагрев и выдержка изделий при температуре $300\div 650^{\circ}\text{C}$ в течение $1\div 17$ ч с последующим охлаждением на воздухе или в среде с повышенной охлаждающей способностью, например воде или масле, причем изделие изготовлено из стали по любому из пп.1-11.

13. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно изготовлено диаметром от 12 до 45 мм.

14. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно изготовлено длиной до 8,5 м.

15. Изделие по п.12, отличающееся тем, что шероховатость его поверхности R_a не более 2,5 мкм на базовой длине 0,8 мм.

16. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно имеет предел текучести не менее 90 кгс/мм^2 .

17. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно имеет отклонение прямолинейности не более 0,2 мм на погонный метр длины изделия.

18. Изделие по п.12, отличающееся тем, что его твердость составляет 444-285 НВ при диаметре отпечатка 2,9-3,6 мм.

19. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно выполнено в виде крепежного элемента с резьбой, например болта, винта или шпильки, размером от М5 до М20 с правой или левой резьбой, нанесенной методом накатки или нарезки.

20. Изделие по п.19, отличающееся тем, что болт или винт выполнен с головкой, высаженной в горячем или холодном состоянии.

21. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно получено путем прокатки слитков или непрерывно-литых заготовок.

22. Изделие по п.21, отличающееся тем, что прокатка осуществлена в два этапа: на первом этапе на блюминге с получением заготовок преимущественно квадратного сечения, а затем на мелкосортном стане - на заготовки преимущественно цилиндрической формы.

23. Изделие по п.22, отличающееся тем, что сторона заготовок квадратного сечения составляет от 80 до 120 мм.

24. Изделие по п.22, отличающееся тем, что диаметр заготовок цилиндрической формы составляет преимущественно от 12 до 45 мм.

25. Изделие по п.12, отличающееся тем, что оно выполнено в виде вала, например погружного насоса или газосепаратора».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ WO 2005007915 A1, дата публикации 27.01.2005 (далее – [1]);

- Патентный документ US 4004922 A1, дата публикации 25.01.1977 (далее – [2]);

- Патентный документ RU 2102519 C1, дата публикации 20.01.1998 (далее – [3]);

- Патентный документ SU 908932 A1, дата публикации 28.02.1982 (далее – [4]);

- Патентный документ SU 804710 A1, дата публикации 15.02.1981 (далее – [5]);

- Патентный документ RU 2175684 C2, дата публикации 27.08.2000 (далее – [6]);

- Патентный документ SU 378503 A1, дата публикации 18.04.1973 (далее – [7]);

- Сведения из Интернет, поясняющие значение терминов «Жаростойкая сталь» и «Нержавеющая сталь» (далее – [8]);

- Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-5961/2010 от 21.10.2016 (далее – [9]).

В возражении указано, что все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, присущи решению, известному из патентного документа [1].

При этом в возражении приведен математический расчет, который, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает, что количественное содержание компонентов стали, раскрытой в патентном документе [1], соответствует соотношениям, приведенным в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Также из возражения следует, что формулировка признака «0,01 или менее», приведенного в патентном документе [1] и характеризующего содержание кислорода в составе стали, а также аналогичных признаков, характеризующих содержание других элементов, в одном из вариантов подразумевает отсутствие указанных элементов в составе стали.

Также, лицо, подавшее возражение, отмечает, что из патентного документа [1] известен ряд признаков, приведенных в зависимых пунктах формулы изобретения, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками, содержащимися в зависимых пунктах упомянутой формулы изобретения, и приведенным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что включение признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не приведет к соответствию оспариваемого технического решения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении выражено мнение, что признаки зависимых пунктов

2-11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из патентных документов [2]-[7].

Доводы в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 24.10.2018 поступил отзыв.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отзыве отмечено, что сталь, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от стали, раскрытой в патентном документе [1], характеристикой назначения, поскольку относится к коррозионно-стойкой стали мартенситно-аустенитного класса, а сталь по патентному документу [1] относится к мартенситной нержавеющей стали.

Также в отзыве отмечено, что сталь, раскрытая в патентном документе [1], содержит в своем составе молибден в виде предварительно приготовленного твердого раствора. При этом признаки, характеризующие содержание чистого молибдена в оспариваемом патенте и содержание молибдена в виде твердого раствора в патентном документе [1], по мнению патентообладателя не являются идентичными.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на различия, связанные с количественным содержанием компонентов, в стали по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, и в стали, раскрытой в патентном документе [1], а также на то, что в стали, раскрытой в патентном документе [1], вольфрам не является обязательным компонентом, т.е. может не присутствовать, что также

является отличием указанной стали от стали по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Также в отзыве отмечено, что приведенный в возражении математический расчет количественного соотношения компонентов является некорректным и приведенные в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, математические соотношения не выполняются для стали, раскрытой в патентном документе [1].

В подтверждение данного довода патентообладатель приводит свой математический расчет, который, по мнению патентообладателя, показывает некорректность расчетов, приведенных лицом, подавшим возражение.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что в расчете, приведенном лицом, подавшим возражение, используется количественное содержание вольфрама, равное 0,01 мас.%. При этом минимально допустимое содержание вольфрама, раскрытое в патентном документе [1], составляет 0,2 мас.%, что также подтверждает некорректность расчетов лица, подавшего возражение.

Резюмируя изложенное, патентообладатель делает вывод о том, что стали, раскрытой в патентном документе [1], не присущи признаки, идентичные всем признакам, включая назначение, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по независимому пункту 1 упомянутой формулы соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов 2-11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, патентообладатель отмечает, что любые сочетания независимого пункта 1 формулы изобретения с зависимыми пунктами 2-11 формулы изобретения также будут соответствовать условию патентоспособности «новизна» при известности патентного документа [1].

Кроме того, в отзыве отмечено, что решениям, раскрытым в патентных документах [2]-[7], также не присущи признаки, идентичные всем признакам, включая назначение, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а также в зависимых пунктах 2-11 формулы изобретения.

Также патентообладатель в отзыве приводит доводы, на основании которых делает вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Как отмечает патентообладатель, ни в одном из патентных документов [1]-[7] не описано средство достижения технического результата, обеспечиваемого оспариваемым патентом, а также не имеется сведений о составах коррозионно-стойких сталей мартенситно-аустенитного класса, характеризующихся определенным соотношением компонентов.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц от 30.05.2018 (далее – [10]);
- Протокол годового общего собрания акционеров ЗАО «Ижевский опытно-механический завод» от 21.05.2018 (далее – [11]);
- Устав (новая редакция) АО «Ижевский опытно-механический завод», 2018 г. (далее – [12]);
- Решение Арбитражного Суда г. Москвы по делу № А40-55658/09-67-429 от 24.07.2009 (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.02.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности оспариваемой группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями

и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента №82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. №4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.2(1) Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.2(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 19.5.2(6) Правил ИЗ, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника в уровень техники, для сведений, полученных через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патентном документе [1], в котором охарактеризована нержавеющая (коррозионно-стойкая) сталь.

При этом нельзя согласиться с доводами патентообладателя в том, что сталь по оспариваемому патенту отличается от стали, раскрытой в патентном документе [1], тем, что является мартенситно-аустенитной, поскольку данные признаки отсутствуют в независимом пункте 1 упомянутой формулы.

Таким образом, коррозионно-стойкая сталь, раскрытая в патентном документе [1], представляет собой средство того же назначения, что и техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [1] известна коррозионно-стойкая сталь, которая в одном из альтернативных вариантов выполнения содержит в своем составе следующие компоненты, мас. %: углерод – 0,001-0,1 (т.е. включая

диапазон 0,001-0,07), хром – 11-18 (т.е. включая диапазон 12,5-17,0), никель – 1,5-10 (входит в диапазон 2,0-8,0), молибден в твердом растворе – 3,5-7,0, вольфрам – 0,2-5,0, кремний – 0,05-1,0, марганец – 0,05-2,0, раств. алюминий – 0,001-0,1, азот – 0,1 или менее, кислород – 0,01 или менее, а также железо и примеси (в том числе фосфор и сера) [см. реферат, табл. 1, формула].

Таким образом, сталь по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от стали, раскрытой в патентном документе [1], по меньшей мере, отсутствием в составе стали ряда химических элементов, таких, как кремний, марганец, алюминий, азот, кислород, т.е. сталь по независимому пункту 1 упомянутой формулы имеет качественный состав, отличный от состава стали, раскрытой в патентном документе [1], что в свою очередь может обуславливать существенную разницу в свойствах данных сталей и областях их применений.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, касающимся того, что приведенный в патентном документе [1] признак «0,01 или менее», характеризующий содержание кислорода, а также аналогичный признак, характеризующий содержание азота, в такой редакции подразумевает возможность отсутствия указанных элементов в составе стали.

Данные элементы приведены в патентном документе [1] в перечне элементов, являющихся обязательными для состава, используемого для изготовления стали (см. реферат, стр. 5-6 описания, формула), и из указанного документа явным образом не следует, что кислород и азот могут не содержаться в составе стали (в отличие от фосфора и серы).

Кроме того, следует отметить, что в составе стали, приведенном в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, предусмотрено только наличие определенного количества конкретных элементов (углерод, хром, никель, молибден, вольфрам, железо), а также примесей.

Сталь, раскрытая в патентном документе [1], помимо вышеуказанных

элементов и примесей, в любом из альтернативных вариантов содержит также, по меньшей мере, марганец, кремний, алюминий, азот и кислород, которые отсутствуют в составе стали, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Следует отметить, что согласно определению примеси – это химические элементы, которые не вводятся в сплавы специально, а присутствуют в небольших количествах (см. В.И.Куманин, «Толковый металлургический словарь. Основные термины», М., Русский язык, 1989 г., стр. 264).

В отношении элементов (азот и кислород) можно отметить, то данные элементы в явном виде не указаны в патентном документе [1] как примеси. Однако в патентном документе [1] отсутствуют сведения о целенаправленном введении этих элементов в состав стали и их положительном влиянии на свойства стали. Более того, аналогично фосфору и сере, в патентном документе [1] приведены сведения только о негативном влиянии азота и кислорода на свойства стали и указывается только на их максимальное содержание. Данные обстоятельства позволяют отнести азот и кислород к нежелательным примесям в составе стали, раскрытой в патентном документе [1].

В отношении элементов (марганец, кремний и алюминий) в патентном документе [1] отсутствуют сведения, подтверждающие, что данные элементы могут не содержаться в составе стали или содержаться в качестве примесей.

Все элементы, наличие которых не является обязательным в составе стали, четко обозначены в патентном документе [1] (см. реферат, формула, табл. 1, стр. 7 описания) и упомянутые выше элементы (марганец, кремний, алюминий) не входят в данный перечень.

Кроме того, согласно патентному документу [1] марганец и кремний специально добавляют в состав стали в качестве раскислителей. Также в патентном документе [1] указано, из каких условий выбраны граничные значения содержания данных элементов [см. стр. 5 описания].

В отношении алюминия в патентном документе [1] отсутствует указание

на то, что данный элемент вводят в состав стали специально, но, несмотря на это, указано, что он является важным элементом для раскисления и отсутствует указание на то, что алюминий является примесью, что не исключает возможности его целенаправленного введения в состав стали для улучшения ее свойств [см. стр. 6 описания].

При этом в возражении отсутствуют сведения технического характера, подтверждающие, что марганец, кремний и алюминий являются неотъемлемыми примесями коррозионно-стойких сталей и могут содержаться в них в количествах, соизмеримых с теми, что приведены в патентном документе [1].

Таким образом, с учетом вышеизложенного марганец, кремний и алюминий в данном случае не могут быть отнесены к примесям в составе стали, раскрытой в патентном документе [1].

Также можно отметить, что по определению сталь – это сплав железа и других элементов (см. С.А.Кузнецов, «Большой толковый словарь русского языка», Норинт, Санкт-Петербург, 1998, стр. 1259). Является общеизвестным, что сплав - это вещество (т.е. единая субстанция), полученное при плавлении из двух или нескольких плавких твердых тел. Все компоненты сплава неотделимы друг от друга и взаимосвязаны друг с другом посредством образования, в том числе, механических смесей, химических соединений, твердого раствора на основе одного из компонентов, твердого раствора на основе химического соединения и фазы внедрения, которые обуславливают характерные свойства сплавов и их различие (см. например, С.А.Кузнецов, «Большой толковый словарь русского языка», Норинт, Санкт-Петербург, 1998, стр. 1249 и А.П.Гуляев, «Металловедение», М., Металлургия, 1986 г., стр. 88-99).

Таким образом, отдельные признаки формулы, характеризующие количественный и качественный состав сплава, в данном случае не являются

функционально самостоятельными признаками и не могут быть рассмотрены по отдельности.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что, в патентном документе [1] не раскрыта коррозионно-стойкая сталь, характеризующаяся количественным и качественным составом, аналогичным составу стали, раскрытому в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 19.5.2(4) Правил ИЗ).

В связи с вышесделанным выводом правильность математических расчетов, приведенных в возражении и отзыве, и доводы патентообладателя, касающиеся того, что молибден в составе стали по патентному документу [1] присутствует в виде твердого раствора, а не в чистом виде, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

Анализ в отношении зависимых пунктов 2-11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился, поскольку установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 19.5.2(6) Правил ИЗ).

В отношении патентных документов [2]-[7], приведенных в возражении, необходимо отметить, что раскрытым в них решениям не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Источник информации [8] содержит сведения из сети Интернет и для них отсутствует документальное подтверждение даты помещения этих сведений в электронную среду.

Кроме того, указанный источник поясняет сущность терминов «жаростойкая сталь» и «нержавеющая сталь» и приведен для сведения.

Что касается источников информации [10]-[12], то они содержат сведения из листа записи ЕГРЮЛ, протокола годового общего собрания акционеров ЗАО «ИОМЗ» и устава АО «ИОМЗ» и приведены патентообладателем для сведения.

В отношении решения Арбитражного Суда [13], представленного патентообладателем, следует отметить, что данное решение касается патентных споров по иному техническому решению и приведено для сведения.

Доводы в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют, в связи с чем анализ патентоспособности данного изобретения не проводился.

От лица, подавшего возражение, поступило особое мнение от 07.12.2018 и корреспонденция от 10.12.2018, в которых затронуты вопросы технического характера, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении, проанализированные выше.

В отношении решения Арбитражного суда [9], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что данное решение касается нарушения и защиты патентных (исключительных) прав на оспариваемое изобретение и приведенный в нем анализ не относится к оценке патентоспособности данного изобретения.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, касающегося того, что в коллегии не были представлены специалисты в области техники, к которой относится оспариваемый патент, следует отметить, что рассматриваемый объект характеризуется химическим составом, т.е. относится

к области химии. При этом члены коллегии, участвующие в рассмотрении возражения, являются специалистами в данной области техники и базовая квалификация позволяет им также рассматривать возражения против выдачи патентов на изобретения, относящиеся к области сплавов в металлургии.

Также можно отметить, что алгоритм оценки соответствия изобретения условию патентоспособности, в частности, «новизна», является единым для любой области техники и, соответственно, оценка патентоспособности изобретений в области химии или металлургии не предполагает какой-либо специфики по сравнению с другими областями техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2270268 оставить в силе.