

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее 30.05.2016 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.03.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015100806/06 (дата публикации 27.07.2016).

Рассмотрение возражения проводилось при участии заявителя посредством видеоконференц-связи. При этом установлено следующее.

Заявлен «Способ генерации электричества за счет энергии потока воды и сооружение для его реализации», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции от 05.05.2015, полученной ФИПС 14.05.2015, в следующей редакции:

«1. Способ генерации электричества за счет энергии потока воды, включающий формирование потока воды с повышенной потенциальной энергией, спуск потока с высокой потенциальной энергией с вышерасположенной геодезической отметки на гидротурбину, расположенную на нижележащей геодезической отметке, отличающийся тем, что организуют обратное водоснабжение гидротурбины.

2. Способ генерации по п.1, отличающийся тем, что обратное водоснабжение формируют путем вытеснения воды из водоема телом, погружающимся в него под действием своей силы тяжести, а возвращают рабочее тело в исходное верхнее положение действием на него силой гидростатического давления в водоеме, из которого забирается вода для подачи на гидротурбину.

3. Сооружение для генерации электричества по способу, изложенному в п.1, содержащее водоем или естественный поток воды, используемый для формирования потока с высокой потенциальной энергией, гидротурбину с подводами и отводами от нее водного потока, электрогенератор, аппаратуру управления генерацией, средства доставки электроэнергии потребителю электрического тока, отличающееся тем, что оно снабжено узлом формирования обратного водоснабжения гидротурбины.

4. Сооружение для генерации электричества по п.3, отличающееся тем, что в качестве водоема использован предпочтительно искусственный резервуар, снабженный телом, вытесняющим воду из водоема вверх при погружении и гидроподъемником для возвращения утонувшего тела в исходное верхнее положение за счет гидростатического давления в этом водоеме».

При вынесении решения Роспатента от 17.03.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость» (пп.1,4 ст.1350 Кодекса).

Данный вывод основан на том, что, производство работы без каких-либо затрат энергии невозможно. В соответствии с законом сохранения и превращения энергии при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую. Ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, третье издание, Москва, изд. «Просвещение», 1991, сс.51-53). Всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. «Элементарный учебник физики» под ред. Г.С.Ландсберга, Москва, АОЗТ «Шрайк», 1995, т.1, с.210). Следовательно, предположение заявителя, касающееся того, что заявленный способ будет обеспечиваться, а заявленное устройство работать в постоянном режиме без внешних источников энергии путем создания силы с одной стороны погружаемым вытеснителем, а с другой стороны гидростатическим давлением столба жидкости в

водоеме не верно, так как такое производство работы без затрат энергии на возвращение вытеснителя в исходное верхнее состояние невозможно.

Таким образом, не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, способ и сооружение для генерации электричества, так как не будет обеспечено гарантированное поступление воды в водосборную емкость над гидротурбиной, и соответственно не будет обеспечена работа электрогенератора.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение от 17.03.2016 в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении заявитель сослался на примеры расчета гидроподъемника, приведенные в корреспонденции от 11.03.2016, полученной ФИПС 21.03.2016, и от 22.04.2016, которая была получена ФИПС 29.04.2016. При рассмотрении возражения коллегией заявитель отметил, что работоспособность способа и устройства, обеспечивается возвратом вытеснителя в верхнее положение за счет того, что «...уплотнитель позволяет снизить нагрузку на тело гидроподъемника сверху. Кроме того в такой же пропорции уменьшается давление на клапан. Это значит, что давление со стороны водоема становится больше, чем со стороны приемной камеры, что приводит к открытию клапана и выталкиванию тела гидроподъемника вверх на определенную высоту. Таким образом, устройство возвращает утонувшее тело вытеснителя в исходное верхнее положение....».

В корреспонденции от 16.10.2016, полученной Роспатентом 19.10.2016 заявителем по собственной инициативе представлена уточненная формула изобретения, основанная на первоначальных материалах заявки.

«1. Способ гидрогенерации электрического тока, включающий формирование потока воды с увеличенной потенциальной энергией, спуск потока с увеличенной потенциальной энергией на гидротурбину, расположенную на нижележащей геодезической отметке, отличающийся тем, что создают обратное водоснабжение гидротурбины.

2. Способ гидрогенерации по п.1, отличающийся тем, что обратное водоснабжение создают путем вытеснения воды из корпуса, изолирующего ограниченный объем водоема, при погружении в него тела под действием своей

силы тяжести и возвращение погрузившегося тела в исходное верхнее положение действием на него силой гидростатического давления в нижней части водоема, из которого забирают воду, посредством использования тела гидроподъемника в приемной камере после предварительного снижения давления в приемной камере выше погрузившегося тела гидроподъемника.

3. Сооружение гидрогенерации электрического тока по способу гидрогенерации, изложенному в п.1, содержащее источник водоснабжения, гидротурбину с подводами и отводами от нее водного потока, электрогенератор, аппаратуру управления генерацией, средства доставки электроэнергии потребителям электрического тока, отличающееся тем, что оно снабжено узлом формирования оборотного водоснабжения гидротурбины.

4. Сооружение для гидрогенерации электрического тока с узлом формирования оборотного водоснабжения гидротурбины по п.3, отличающееся тем, что в качестве источника водоснабжения используют заполненный водой искусственный резервуар или стоячий естественный водоем, который снабжен корпусом с размещенным с возможностью вертикального перемещения рабочим телом, приемной камерой, диаметром больше диаметра корпуса, с клапаном и телом гидроподъемника внутри, которое имеет осевой канал диаметром меньше диаметра рабочего тела и приемная камера помещена в водоем ниже свободной поверхности воды».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.01.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации, с учетом изменений, действующих с 01.10.2014 (пп.1,7 ст.7 Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. №

327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в уточненной формуле изобретения, представленной 19.10.2016, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки и уточненной формулы изобретения, представленной 19.10.2016, показал следующее.

Назначением заявленной группы изобретений, в соответствии с родовыми понятиями независимых пунктов, приведенных в формуле изобретения, является генерация (гидрогенерация) электричества за счет энергии потока воды.

Действительно, первоначальное вытеснение воды потребителю погружением вытеснителя (5) в корпусе (2) под действием силы тяжести и соответственно, подача воды на гидротурбину обеспечивается, однако, возврат вытеснителя (5) в исходное верхнее положение действием только гидростатических сил в водоеме обеспечить невозможно. Так в полости, ограниченной стенками корпуса (2) (см. фиг.1) и вытеснителем (5), и над вытеснителем (5) при его установке на тело (6) гидроподъемника и в полости приемной камеры (4) всегда будет оставаться столб воды не ниже уровня отвода (3), следовательно, гидростатическое давление внутри корпуса (2) и в приемной камере (4) будет выше, чем гидростатическое давление в водоеме на глубине расположения приемной камеры. Кроме того, суммарная сила, действующая на гидроподъемник (6), расположенный внутри водоприемной камеры (4), состоящая из силы тяжести самого гидроподъемника (6), вытеснителя (5), плотность которых больше плотности воды, и силы давления водяного столба от воды, оставшейся в корпусе (2) и водоприемной камере (4) будет больше, чем сила гидростатического давления в водоеме на этой же глубине (иначе вытеснитель не погрузится в воду для установки на гидроподъемник). Узел уплотнения и закрытие клапаном осевого канала лишь обеспечат сохранение давления воды в отдельных полостях, но никак не смогут его уменьшить, т.е. открытия всасывающего клапана и подъема гидроподъемника (6) с вытеснителем (5) не произойдет.

Следовательно, заявленными способом и устройством невозможно обеспечить возвращение в исходное (верхнее) положение погрузившегося тела под действием только гидростатического давления в водоеме, а значит многократный

подъем воды и формирование потока с увеличенной потенциальной энергией и его спуск на гидротурбину - обратное водоснабжение гидротурбины, и как следствие этого, генерацию электрического тока.

Таким образом, невозможна реализация указанного заявителем назначения – способ гидрогенерации электрического тока и сооружение гидрогенерации электрического тока при осуществлении изобретения по пп.2,4 формулы.

Соответственно, можно согласиться с доводами Роспатента о том, что предложенное устройство, реализующее предложенный способ, является вечным двигателем первого рода, т.е. воображаемой машиной, которая будучи раз пущена в ход совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Однако вечный двигатель первого рода неосуществим, так как он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. Политехнический словарь, издание третье, Москва, Советская энциклопедия, 1989, с.77).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Представленная 19.10.2016 уточненная формула изобретения не устраняет причин, послуживших основанием для выводов о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», так как, включенные в нее признаки содержались в первоначальных материалах заявки и были рассмотрены при принятии решения об отказе в выдаче патента от 17.03.2016.

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2016, решение Роспатента от 17.03.2016 оставить в силе.