

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Одинцова С.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.08.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №53104, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №53104 "Ледобур" выдан по заявке №2005133949/22 с приоритетом от 21.10.2005 на имя Закрытого акционерного общества «ТОНАР ПЛЮС» со следующей формулой полезной модели:

«1. Ледобур, содержащий шнек, закрепленную на одном из концов его оси режущую головку, имеющую центральную часть, с выполненным в ней пазом, и симметрично смещенные в противоположные стороны относительно горизонтальной оси головки боковые части, на которых со скосом от центральной части к периферии выполнены рабочие поверхности, ножи, закрепленные на упомянутых скошенных рабочих поверхностях навстречу друг другу так, что их режущие кромки выступают в упомянутый паз, и коловорот, закрепленный на втором конце оси шнека, отличающийся тем, что рабочие поверхности на боковых частях режущей головки выполнены одноступенчатыми и дополнительно скошены в противоположные стороны относительно горизонтальной оси головки, на каждой рабочей поверхности закреплено по одному ножу, ножи закреплены так, что углы их наклона соответствуют углам скосов рабочих поверхностей, при этом углы наклона ножей, соответствующие углам дополнительных скосов рабочих поверхностей, составляют 6-9°.

2. Ледобур по п.1, отличающийся тем, что углы наклона ножей,

соответствующие углам наклона рабочих поверхностей от центра к периферии, составляют 14-16°».

В возражении отмечено, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели в уровне техники были известны ледобуры и их применение на территории Российской Федерации.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Паспорт на ледобур рыболовный складной шнековый на 3 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Сведения из Интернет на 3 л. в 1 экз. (далее - [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, полученном 25.09.2007 отметил, что приведенные в возражении источники информации [1], [2] не содержат описания существенных признаков оспариваемой полезной модели. Кроме того, в них отсутствуют сведения о дате их составления и публикации.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила

ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

При анализе доводов лица, подавшего возражение об известности оспариваемой полезной модели в результате ее использования на территории РФ до даты приоритета было установлено, что в приведенных в возражении источниках информации: паспорте на ледобур рыболовный складной шнековый [1] и сведениях из Интернет [2] отсутствует документально подтвержденная дата с которой они стали общедоступными.

Поэтому, нет оснований считать источники информации [1] и [2], приведенные в возражении, общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, в возражении также не приведены документы, свидетельствующие об использовании оспариваемой полезной модели на территории Российской Федерации, как например: договор купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаро-транспортные накладные.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не подтверждено, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно применение в Российской Федерации средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт 3 пункта 2.1 и подпункт 2 пункта 19.3 Правил ПМ).

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патеноспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.08.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №53104 оставить в силе.**