

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации от 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Б.И.Киселева (далее – заявитель), поступившее 29.11.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 28.11.2005, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ производства электрической энергии", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 28.10.2005 в следующей редакции:

" 1. Способ производства электрической энергии (электрогидродинамический цикл Киселева), основанный на усилении эл. энергии маломощного возбудителя постоянного тока, напряжение от которого подают на анод и катод усилителя, состоящего из последовательно включенных электролизера, электронасоса, радиатора, углеродно-диоксидно-марганцевого катализатора и соединительных трубок, отличающийся тем, что подготовленный электролит прокачивают электронасосом по замкнутому контуру последовательно через электролизер, радиатор, углеродно-диоксидномарганцевый катализатор и обратно в электролизер, на электролизер подают через развязку такое постоянное напряжение, которое обеспечивает нагрузку, подключенную к электродам электролизера, необходимой эл. энергией;

п.2 способ по п.1, отличающийся тем, что в радиатор вводят автоматическую систему поддержания заданных – уровня электролита, его температуры и концентрации вещества в нем;

п.3 способ по п.1, отличающийся тем, что в цепь подачи эл. энергии в

нагрузку вводят автоматическое поддержание наперед заданных уровней напряжения и тока;

п.4 способ по п. 1,2,3, отличающийся тем, что необходимое напряжение на электролизер подают через выпрямитель, питающийся от сети переменного тока через узел согласования совместной работы усилителя и сети, в режиме рекуперации или при подключении нагрузки к усилителю, как до, так и после выпрямления."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения за исключением следующих признаков, отсутствующих, по мнению ФИПС, в первоначальных материалах заявки: "основанный на усилении эл. энергии маломощного возбудителя постоянного тока, напряжение от которого подают на анод и катод усилителя, состоящего из последовательно включенных электролизера, электронасоса, радиатора, углеродно-диоксидно-марганцевого катализатора и соединительных трубок", "подготовленный" (электролит), "через развязку", "такое постоянное напряжение, которое обеспечивает нагрузку, подключенную к электродам электролизера, необходимой электрической энергией".

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон),

Этот вывод мотивирован тем, что заявленный способ не реализует своего назначения, поскольку он не основан на законе сохранения энергии, поскольку "нет вида энергии, например, химической, которая может

преобразоваться в электрическую энергию", а "при протекании процесса электролиза в замкнутой циркуляционной системе, подобной описываемой, происходит не генерация электрической энергии, а ее потребление на разложение воды на водород и кислород". При этом в решении ФИПС приведены ссылки на Политехнический словарь, Москва, "Советская энциклопедия", 1989, с. 624 [1] и авторское свидетельство СССР №66685 [2].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "... ускоритель ионов (пат. №2259426) работает как триод ("жидкий" транзистор), в котором роль базы выполняет насос. Именно он, за счет изменения скорости потока ионов электролита, вызывает изменение тока в цепи коллектор-эмиттер, хотя напряжение в этой цепи остается неизменным. При этом, чем больше ядер водорода в молекуле электролита, тем больший ток возникает в цепи коллектор-эмиттер при прочих равных условиях. Главной особенностью такого усилителя является возможность работы его с КПД большим единицы". В возражении отмечено, что теоретически данный эффект может быть объяснен наличием туннельного эффекта, позволяющего ядрам водорода электролита проникать во внутренние слои атомов эмиттера.

Кроме того, к возражению приложены уточненные реферат, описание и формула изобретения.

В дальнейшем заявитель представил еще одну уточненную формулу изобретения также целый ряд дополнительных материалов, в которых приводит доводы, подтверждающие, по его мнению, возможность реализации назначения предложенного способа как способа получения электроэнергии.

Изучив материалы дела Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки

охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 (далее – Правила) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение признается промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности..

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета,

более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше уточнённой формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению за исключением следующих признаков, которые, как правомерно отмечено в решении ФИПС, отсутствуют в формуле и описании первоначальных материалов заявки и, следовательно, не могут быть приняты во внимание согласно требованиям процитированного выше пункта 1 статьи 20 Закона:

- "основанный на усилении эл. энергии маломощного возбудителя постоянного тока" (в первоначальных материалах заявки отмечено: "основанный на увеличении автоэлектронной эмиссии эмиттера в электролите" и "маломощная накачка приводит к появлению мощного источника энергии постоянного тока");
- "напряжение от которого подают на анод и катод усилителя" ;
- "подготовленный" (электролит);
- "соединительных трубок";
- "на электролизер подают через развязку такое постоянное напряжение, которое обеспечивает нагрузку, подключенную к электродам электролизера, необходимой электрической энергией" (в первоначальных

материалах заявки отмечено: "на электролизер подают такое постоянное напряжение, которое обеспечивает резкое снижение его внутреннего сопротивления").

Анализ приведенной выше уточненной формулы изобретения и первоначальных материалов заявки показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указан "способ производства электрической энергии (электрогидродинамический цикл Киселева)".

При этом из первоначальных материалов заявки следует, что указанное назначение изобретения обеспечивается за счет возрастания тока в цепи электролизер-источник тока при прокачке электролита с помощью электронасоса, питающегося от источника тока, по замкнутому контуру: электролизер, электронасос, радиатор, углеродно-диоксидно-марганцевый катализатор, электролизер.

В возражении отмечено, что предложенный способ получения электрической энергии обеспечивает при реализации КПД больше единицы. Однако, при прохождении одного замкнутого цикла система согласно закону сохранения энергии, должна возвратиться в исходное состояние и процесс должен повторяться вновь. Таким образом, функционирование устройства, описанное в материалах заявки, противоречит закону сохранения энергии и указывает на то, что заявленное изобретение относится к так называемым "вечным двигателям".

В связи с этим в случае осуществления заявленного изобретения не будет реализовано указанное выше назначение, а, следовательно, отсутствует и возможность использования заявленного изобретения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод ФИПС о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается приведенных заявителем после вынесения решения

ФИПС об отказе в выдаче патента формул, то они не могут быть приняты к рассмотрению в соответствии с требованиями процитированной выше статьи 20 Закона и содержат ряд признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки, например: "... на вход усилителя постоянного тока, представляющего собой ядерный реактор ...", "усилителя, охваченного жесткой положительной обратной связью" и т.д.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

При этом необходимо отметить, что повторное ходатайство заявителя о переносе даты заседания коллегии Палаты по патентным спорам не было удовлетворено, т.к. в противном случае имело бы место необоснованное затягивание делопроизводства по рассматриваемой заявке.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.11.2006, решение ФИПС оставить в силе.