

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "СИБИРСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №185872, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №185872 на полезную модель «Универсальный колесосъёмник» выдан по заявке №2018133269/11 с приоритетом от 20.09.2018, патентообладателем является общество с ограниченной ответственностью "Альфа" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Универсальный колесосъемник, включающий: основание, снабженное гидроцилиндром наклона, опорную плиту, навесную плиту, снабженную крепежным узлом и гидроцилиндром сдвижки, два четырехшарнирных параллелограммных механизма захвата, снабженных гидроцилиндрами захвата и соединенных с основанием с одной стороны, а с другой с корпусами захвата, при этом: на свободных концах корпусов захвата содержатся держатели, приводимые в действие гидроцилиндрами поворота

колеса и снабженные гребенкой фиксаторов, соединение гидроцилиндров с гидравлическим распределителем осуществляется с помощью рукавов высокого давления, рукава высокого давления располагаются внутри четырехшарнирных параллелограммных механизмов захвата.

2. Универсальный колесосъемник по п. 1, отличающийся тем, что рукава высокого давления проходят внутри основания.

3. Универсальный колесосъемник по п. 1, отличающийся тем, что гидроцилиндры захвата снабжены двусторонними гидравлическими замками».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (22.07.2019) возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение сказанного заявителем в возражении приведены следующие источники информации:

- Шинный манипулятор CWS, [онлайн]. Найдено из Интернет: [https://web.archive.org/web/20160930234154/http://www.dressta.com/ru\\_RU/experience/tire-manipulator](https://web.archive.org/web/20160930234154/http://www.dressta.com/ru_RU/experience/tire-manipulator), 30.09.2016 (далее – [1]);
- Tire Manipulator Series, 20.05.2014 [онлайн]. Найдено из Интернет: <https://web.archive.org/web/20140520165517/http://www.cwsindustries.com/downloads/CWS-TM-Family.pdf> (далее – [2]);
- «Добывающая промышленность» №2(10) 2018, стр. 198, 18.06.2018 (далее – [3]).

В возражении указывается, что совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты ее приоритета.

Кроме того, в возражении отмечается, что «...признак «держатели, приводимые в действие гидроцилиндрами поворота колеса», не является отличительным (присутствует в прототипе), являясь несущественным ввиду

того, что нет причинно-следственной связи между этим признаком и техническим результатом, о чем и отсутствуют сведения в описании и других материалах заявки...».

В отношении зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, в возражении указано, что он известен из источника информации [1], а зависимый пункт 3 известен из источника информации [2].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя по факсу (25.09.2019) поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение, об известности всех признаков формулы оспариваемого патента.

Патентообладатель в своем отзыве отмечает, что «...все признаки, включенные в первый независимый, а также второй и третий зависимые пункты формулы полезной модели по патенту №185872, являются существенными...».

Также в отзыве патентообладатель отмечает, что «...загрузка изображений на сайт может осуществляться в различное время по сравнению с загрузкой информации на страницу. Поскольку на странице Источника-1 через систему <https://web.archive.org> не удастся открыть изображение, анализируемое подателем Возражения в Приложении 1 к Возражению, то нельзя с достаточной достоверностью установить, когда именно была осуществлена загрузка изображения на сайт...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2018) правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно источников информации [1] и [2], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в них, были общедоступны до даты приоритета рассматриваемого патента. Т.е. источники информации [1] и [2] могут быть использованы для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным

профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

В источнике информации [1] раскрыт колесосъемник, содержащий основание, опорную плиту, навесную плиту, снабженную крепежным узлом, два четырехшарнирных параллелограммных механизма захвата, снабженных гидроцилиндрами захвата и соединенных с основанием с одной стороны, а с другой с корпусами захвата, при этом: на свободных концах корпусов захвата содержатся держатели, снабженные гребенкой фиксаторов.

Отличие оспариваемой полезной модели от технического решения, раскрытого в источнике информации [1], заключается в том, что основание снабжено гидроцилиндром наклона, навесная плита снабжена гидроцилиндрами сдвижки, держатели приводятся в действие гидроцилиндрами поворота колеса, а соединение гидроцилиндров с гидравлическим распределителем осуществляется с помощью рукавов высокого давления, причем рукава высокого давления располагаются внутри четырехшарнирных параллелограммных механизмов захвата.

При этом в описании к оспариваемому патенту приведено указание на то, что описанные элементы конструкции позволяют более точно располагать корпуса захватов относительно монтируемого колеса, а также более точно совмещать гребенки фиксаторов с протектором шины снимаемого колеса. То есть за счет данных признаков достигается технический результат, заключающийся в повышении надежности универсального колесосъемника при увеличении его срока службы. Следовательно, данные признаки имеют непосредственную причинно-следственную связь с техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не подтверждает известность из источника информации [1] технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

В отношении источника информации [2] нужно указать следующее.

В источнике информации [2] раскрыт колесосъемник, включающий: основание, снабженное гидроцилиндром наклона, опорную плиту, навесную плиту, снабженную крепежным узлом, два четырехшарнирных параллелограммных механизма захвата, снабженных гидроцилиндрами захвата и соединенных с основанием с одной стороны, а с другой с корпусами захвата, при этом: на свободных концах корпусов захвата содержатся держатели, снабженные гребенкой фиксаторов.

Отличие оспариваемой полезной модели от технического решения, раскрытого в источнике информации [2], заключается в том, что навесная плита снабжена гидроцилиндрами сдвижки, держатели приводятся в действие гидроцилиндрами поворота колеса, а соединение гидроцилиндров с гидравлическим распределителем осуществляется с помощью рукавов высокого давления, причем рукава высокого давления располагаются внутри четырехшарнирных параллелограммных механизмов захвата.

Анализ существенности данных признаков, приведен в данном заключении выше.

Таким образом, возражение не подтверждает известность из источника информации [2] технического средства, для которого были бы характерны все признаки вышеприведенной формулы.

В отношении источника информации [3] необходимо отметить, что дата его публикации, указанная в возражении - 18.06.2018, не идентифицируется на копиях его страниц, представленных с возражением. В связи с этим, согласно пункту 52 Правил ПМ, в качестве даты публикации указанного источника информации было принято 31 декабря 2018 года (год, указанный в издании). То есть, в возражении отсутствуют сведения об общедоступности данного источника информации до даты приоритета оспариваемого патента, поэтому сведения из источника информации [3] не анализировались.

Кроме того, необходимо отметить, что вышеуказанные отличительные признаки также отсутствуют в источнике информации [3].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В связи с вышеуказанным выводом, анализ известности признаков зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого патента не проводился.

Учитывая вышеизложенное коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.07.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 185872 оставить в силе.**