

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Классена А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2661693, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2661693 на изобретение «Способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника» выдан по заявке №2017137216/02 с приоритетом от 23.10.2017 на имя Пяткова О.А. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника ограждающих конструкций, включающий изготовление отдельных отрезков изогнутых формообразующих прутков с последующим скреплением их концов с образованием головки наконечника в форме шара в виде скрепленных в нижней и верхней частях пучка формообразующих прутков, закрепленных с промежутками между собой по шаровому контуру, и последующее прикрепление к нижней части головки наконечника опорной подставки, а к верхней части прикрепление верхней надставки, причем

изготовление отдельных отрезков изогнутых прутков осуществляют путем нарезки навитого в спираль прутка с определенным шагом, зависящим от назначения и габаритов наконечника.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что опорную подставку выполняют в виде пластины с различной геометрической формой.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что верхнюю надставку выполняют в виде полусферы.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что верхнюю надставку выполняют в виде шара.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что верхнюю надставку выполняют в виде конуса».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из видеофайлов, представленных в сети Интернет по адресам:

- <https://www.youtube.com/watch?v=YDve-lTAdec&feature=youtu.be>

(далее – [1]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=3RVLK9x9t1M&feature=youtu.be>

(далее – [2]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- нотариальный протокол осмотра доказательств (далее – [3]);

- CD-диск с копией видеофайлов, представленных на Интернет-страницах [1] и [2], сохраненных в момент нотариального осмотра (далее - [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 13.09.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

Патентообладатель в своем отзыве отмечает, что видеофайлы, представленные в сети Интернет на Интернет-страницах [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения условиям патентоспособности. Данный довод обусловлен тем, что в возражении отсутствует документальное подтверждение даты, с которой сведения, содержащиеся на Интернет-страницах [1] и [2], стали общедоступны.

В возражении также указано, что нотариальный осмотр [3] был проведен после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), а также Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для

изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нотариальный протокол осмотра [3] Интернет-страниц [1] и [2], на которых представлены видеофайлы, сохраненные на CD-диск [4], был проведен для подтверждения даты, с которой видеофайлы стали

общедоступными. Однако, осмотр данных сайтов нотариусом не является документальным подтверждением размещения материалов на ту или иную дату, а удостоверяет лишь то, что видеофайлы содержались на Интернет-страницах [1] и [2] на дату проведения нотариусом осмотра данных страниц (30.04.2019), т.е. после даты приоритета (23.10.2017) изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения того, что видеофайлы, представленные на Интернет-страницах [1] и [2], были общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается даты на скриншотах Интернет-страниц [1] и [2] под видеофайлами, размещенными в сети интернет на видео-хостинге YouTube, то необходимо отметить следующее.

Так дата, проставленная на странице сайта www.youtube.com, не свидетельствует о том, что соответствующий видеоролик на данную дату был общедоступен. Видеоролики могут быть представлены на видео-хостинге YouTube (www.youtube.com) как в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи YouTube), так и в ограниченном доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), а также с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время.

Исходя из вышесказанного, нельзя согласиться с тем, что общедоступность упомянутых сведений на Интернет-страницах [1] и [2] в сети Интернет на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту является доказанным фактом. Т.е. видеофайлы, представленные на упомянутых выше Интернет-страницах [1] и [2], не могут быть приняты к

рассмотрению в качестве общедоступных источников информации.

Таким образом, в рамках данного возражения указанные видеофайлы [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия данного изобретения условиям патентоспособности.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2661693 оставить в силе.