

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение НТ ООО «Кардиокод» (далее – заявитель), поступившее 10.06.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018112928/14, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018112928/14 на выдачу патента на группу изобретений «Способ и устройство для коррекции и поддержания адаптационных реакций организма» была подана заявителем 09.04.2018. Совокупность признаков заявленной группы изобретений изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ коррекции и поддержания адаптационных реакций организма путем воздействия на зоны тела человека естественным физическим полем отличающийся тем, что генерируют электромагнитный широкополосный шумовой несущий радиосигнал, который модулируют частотами 3, 9, 16, 24 Гц отдельно или в их комбинации, а излучающую антенну направляют на патологические зоны тела человека на расстоянии от тела 10-15 см и в течение 5 минут воздействуют на эти зоны.

2. Устройство для коррекции и поддержания адаптационной реакции организма, содержащее схему управления и питания, выходом подключенную через генератор к усилителю, выход которого соединен со входом излучателя, отличающееся тем, что излучатель представляет собой рупорную антенну, в фокусе которой расположен разрядник, причем работа разрядника модулируется фиксированными частотами 3, 9, 16, 24 Гц или их комбинацией, при этом воздействие на тело человека осуществляется на расстоянии 10-15 см».

Данная формула, характеризующая заявленную группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 01.03.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду того, что заявленная группа изобретений не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1350 Кодекса, поскольку установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками вышеприведенной формулы и указанным заявителем техническим результатом.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

По мнению заявителя, заявленное изобретение соответствует условиям патентоспособности, а приведенные в отказе Роспатента доводы об отсутствии биологического или биофизического резонанса несостоятельны. Также заявитель считает необоснованным вывод экспертизы об отсутствии причинно-следственной связи между совокупностью признаков в формуле изобретения и указанным техническим результатом. Заявитель считает, что для такого вывода со стороны экспертизы должны были быть представлены более веские аргументы с подтверждением и отсылкой на известный уровень техники.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.04.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу, в частности, включает:

проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 и пунктом 5 статьи 1350 настоящего Кодекса;

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 51 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных пунктом 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных пунктом 2

статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные, в частности, пунктами 36, 45 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 61 Правил ИЗ, если в результате проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, установлено, что заявленное изобретение не является техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с

пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 63 Правил ИЗ, если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное пунктами 61, 62 Правил, представлен в сроки, указанные в пунктах 61, 62 Правил, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.

Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Если доводы заявителя изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к продуктам относятся, в частности, устройства, комплексы, комплекты, вещества, штаммы микроорганизмов, культуры клеток растений или животных, генетические и белковые конструкции;

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства/

Согласно пункту 43 Требований ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим.

Согласно пункту 4.8. Правил ППС в случае представления любым лицом, участвующим в рассмотрении возражения, или членом коллегии сведений из словарно-справочных изданий и/или указания на дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решениях экспертизы, эти

сведения и дополнительные обстоятельства могут быть приняты во внимание при принятии решения. В этом случае лицо, подавшее заявку на выдачу патента на изобретение или его представитель должны быть ознакомлены с этими сведениями и/или обстоятельствами и ему должна быть предоставлена возможность для представления своих соображений. При необходимости более тщательного исследования вновь представленных источников информации или дополнительных обстоятельств заседание коллегии может быть перенесено.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений требованиям абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Назначение заявленной группы изобретений отражено в родовых понятиях ее формулы следующим образом: «Способ коррекции и поддержания адаптационных реакций организма...» (пункт 1 формулы) и «Устройство для коррекции и поддержания адаптационных реакций организма...» (пункт 2 формулы). То есть, с помощью заявленного в независимом пункте 2 формулы устройства заявитель претендует на коррекцию и поддержание адаптационных реакций организма, используя способ, заявленный в независимом пункте 1 формулы.

Заявленное корректирующее устройство по независимому пункту 2 формулы содержит детали (генератор, усилитель, излучатель, антенну, разрядник) соединенные согласно описанию заявки между собой сборочными операциями и находящиеся в функционально-конструктивном единстве (см. пункт 37 Требований ИЗ). Также необходимо отметить, что в формуле раскрыты материалы, из которых выполнены части устройства (см. пункт 37 Требований ИЗ).

Способ по независимому пункту 1 формулы включает приемы, признаки, характеризующие модуляцию электромагнитных радиосигналов с

различными частотами и на различном расстоянии, т.е. признаки, указывающие на наличие действия над материальными объектами, порядок и условия их осуществления (см. пункт 43 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное устройство и способ для коррекции и поддержания адаптационных реакций организма являются устройством и способом в смысле положений абзаца 1 пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Однако в процессе рассмотрения возражения были выявлены дополнительные обстоятельства. Указанные дополнительные обстоятельства заключаются в следующем.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 01.03.2019 сведения, содержащиеся в документах заявки, не позволяют сделать вывод о том, что признаки заявленного изобретения обеспечивают повышение иммунитета и обезболивающего эффекта за счет бесконтактного воздействия низкоинтенсивным электромагнитным излучением на тело человека.

Что же касается упомянутого в материалах заявки использования радиосигнала с несущей частотой из всего радиодиапазона частот (с длиной волны от миллиметрового до километрового диапазона), то специалистам данной области техники широко известно, что электромагнитная волна может быть сформирована только за пределами ближней зоны (то есть, на расстоянии, большем длины волны) (см. Б.М.Яворский и А.А.Детлаф. Справочник по физике для инженеров и студентов вузов. М., 1974, с.570-572).

Следовательно, электромагнитные колебания на расстоянии 10-15 см с длиной волны примерно более 20-50 см еще не будут сформированы. При этом будет отсутствовать воздействие на человека электромагнитного излучения, начиная примерно с метрового диапазона длин волн.

Что касается «энергоинформационного воздействия» или «энергоинформационных связей», то существование таких явлений не подтверждено фундаментальной наукой, не имеет объективных доказательств проявления. У данных понятий нет материального эквивалента и они

отсутствуют в энциклопедических изданиях, а также в рецензируемой научной литературе, а «энергоинформационный» перенос также не имеет материального эквивалента, так как не известны средства осуществления такого переноса (см. А.С.Базян и др. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004, с.8-17, 44, 47. А также А.С.Базян, Н.Н.Шуйкин. Патенты и экстрасенсы. Вестник РАН, 2006, том 76, №7, с.596-602).

Что касается выявления заявителем наличия или отсутствия «биорезонансных» явлений, то какого либо специфического биологического или биофизического резонанса в природе не существует, а все живые и неживые биологические структуры материальны (см. С.В. Москвин. Эффективность лазерной терапии. Серия «Эффективная лазерная терапия», том 2, Москва-Тверь, 2014, с.538-540).

Что же касается выявления наличия или отсутствия вредного излучения геопатогенных зон с помощью метода локации с использованием рамок, то существование такой локации не подтверждено фундаментальной наукой, и явление такой локации до сих пор не имеет объективных доказательств проявления (см. А.С. Базян и др. «Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе». ИНИЦ, М., 2004, с.21-29, 30-37).

Таким образом, сведения, содержащиеся в материалах заявки, не позволяют сделать вывод о том, что признаки заявленного изобретения обеспечивают достижение заявленного технического результата. Указанный технический результат только констатируется заявителем в описании.

На основании вышесказанного следует, что заявленное техническое решение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи, не может быть осуществлено специалистом в данной области техники. Т.е. можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленной группы изобретений не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.06.2019, изменить решение Роспатента от 01.03.2019 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.