

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Толшмякова А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 21.10.2016 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2015134316/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Электромагнитный спиральный реактивный движитель», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Электромагнитный спиральный реактивный движитель содержит платформу, блок питания, систему управления (бортовой компьютер) и четыре рабочие камеры, в которых под углом к платформе установлены четыре ускорителя (прототип: электромагнитная пушка, работающая по принципу Гаусса), отличающиеся тем, что они выполнены в форме полый

направляющей спирали с неполным числом витков, которые попарно объединены в две цепи через буфера обмена кинетической энергии (другое название: электромагнитный тормоз), имеющих полый сердечник; а внутри каждой замкнутой цепи находятся два материальных (рабочих) тела, по одному на ускоритель, с возможностью свободного перемещения по образовавшемуся замкнутому пути, при этом движение этих тел для каждой цепи имеют противоположные направления».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано следующее.

Назначением заявленного изобретения является получение механической энергии. В соответствии с формулой и описанием к заявке получение выходной механической энергии, то есть перемещения платформы движителя, реализуется за счет движения рабочих тел внутри движителя. При этом движение рабочих тел происходит в «магнитном поле, образуемом за счет наличия в составе движителя блока питания». Однако, такая система представляет собой замкнутую систему, то есть систему взаимодействующих между собой тел, на которые не действуют внешние силы (см. Большой энциклопедический словарь политехнический под ред. А.Ю.Ишлинского, М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000г., с. 174 правая колонка определение «Замкнутая система»).

Согласно закону сохранения импульса векторная сумма импульсов тел, составляющих замкнутую систему, не меняется с течением времени при любых движениях и взаимодействиях этих тел (см., например,

А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «Физика. Учебник 9 класс», М.: «Дрофа», 2014. – 320 с., на с. 83). В отсутствие внешних сил, внутренние силы не влияют на движение центра масс замкнутой системы (см., например, Л.Г. Лойняцкий, А.И. Лурье, Курс теоретической механики, т.2 «Динамика», М.: «Наука», 1983. – 640 с., на с. 116).

Таким образом, работа заявленного электромагнитного спирального реактивного движителя противоречит фундаментальному закону сохранения импульса и, следовательно, реализация назначения заявленного изобретения невозможна.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что к заявленному изобретению закон сохранения импульса не применим, поскольку оно основано на третьем законе Ньютона. В подтверждение данных доводов в возражении приведены расчеты электромагнитного спирального реактивного движителя, которые, по мнению заявителя, подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения.

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что предложенный электромагнитный спиральный реактивный движитель не относится к замкнутой системе, в подтверждение чего в возражении приведена цитата из «студопедии», полученной из сети Интернет.

Также в возражении отмечено, что в состав заявленного движителя входит, как минимум две системы: «система ускорения рабочего тела - это спиральный ускоритель (5)» и «система торможения того же тела - это прямой «ускоритель» - 6 (буфер обмена кинетической энергии)». Данные системы отличаются как по форме, так и по характеру действий. Рабочие тела из одной системы свободно перемещаются в другую.

Вместе с тем в возражении указано, что «несмотря на «очевидную изоляцию» рабочего тела от внешнего мира мы можем влиять на его

движение. Магнитное поле делает контур, очерченный системами 5 и 6, где перемещаются рабочие тела, «прозрачным». Если представить этот контур, как внутренний, то напрашивается внешний контур. Это электрическая цепь, включая блок питания». В заявленном изобретении электроэнергия преобразуется в магнитное поле, которое разгоняет или тормозит рабочее тело, «реакция на это – сила отдачи», которая будет совершать полезную работу по перемещению устройства.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал

следующее.

В соответствии с родовым понятием формулы изобретения заявлен «электромагнитный спиральный реактивный движитель». Из уровня техники известно, что движитель - это устройство для преобразования работы двигателя или другого источника механической энергии в работу, обеспечивающую движение транспортного средства. (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 131). Следовательно, назначением заявленного изобретения является получение движущей силы, позволяющей осуществить перемещение платформы.

Согласно формуле заявленного изобретения предложенное устройство содержит: платформу, блок питания, систему управления, четыре рабочие камеры, в которых под углом к платформе установлены четыре ускорителя. Ускорители выполнены в форме полой направляющей спирали с неполным числом витков, которые попарно объединены в две цепи через буфера обмена кинетической энергии. Внутри каждой замкнутой цепи находятся два материальных (рабочих) тела, по одному на ускоритель, с возможностью свободного перемещения по образовавшемуся замкнутому пути.

В соответствии с описанием к заявке движение платформы реализуется за счет движения рабочих тел в ускорителях, установленных на платформе. При этом движение самих рабочих тел осуществляется за счет создания электромагнитного поля, образующегося за счет наличия в составе движителя блока питания.

Таким образом, в соответствии с формулой и описанием заявленного изобретения, на заявленный движитель действуют только внутренние силы, внешние силы на движитель не действуют.

Однако, из уровня техники (см. С.Э. Хайкин Физические основы механики. Издательство «НАУКА», Москва 1970г., стр. 107, 108) известно,

что система, которая включает в себя все взаимодействующие тела (так, что ни на одно из тел системы не действуют другие тела, кроме включенных в систему), называются замкнутой системой. Полная сумма сил в замкнутой системе всегда равна нулю. Следовательно, во всякой замкнутой системе полный импульс этой системы есть величина постоянная. Внешние (и только внешние) силы изменяют импульс системы.

Также в соответствии с третьим законом Ньютона в любой механической системе геометрическая сумма всех внутренних сил равна нулю (см. Б.М.Яворский, А.А.Детлаф «Справочник по физике», Москва, изд. «Наука», Москва 1990 г. стр. 24).

Из изложенного выше следует, и сила отдачи, которая, по мнению заявителя, позволяет осуществить движение платформы, в данном случае будет уравновешена силой равной ей по величине и противоположной по направлению.

Таким образом, можно согласиться доводами решения Роспатента в том, что предложенное техническое решение является замкнутой системой.

Доводы возражения, касающиеся того что, в состав заявленного движителя входит две системы, а рабочие тела из одной системы свободно перемещаются в другую, не изменяют сделанного выше вывода, поскольку все взаимодействия происходят внутри движителя, и внешние силы к нему не приложены.

С мнением заявителя о том, что предложенный движитель содержит внешний контур, состоящий из электрической цепи и блока питания, согласиться нельзя, поскольку в соответствии формулой изобретения и описанием к заявке блок питания является частью движителя. Кроме того, блок питания является источником энергии, а не силы.

Что касается довода возражения о том, что заявленное изобретение основано на третьем законе Ньютона и закон сохранения импульса к нему не применим, то с ним также нельзя согласиться, поскольку закон

сохранения импульса является следствием законов Ньютона (см. Б.М.Яворский, А.А.Детлаф «Справочник по физике», Москва, изд. «Наука», Москва 1990 г. стр. 27).

В отношении цитаты из «студопедии» необходимо указать, что при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» учитывается уровень техники, существующий на дату подачи заявки, и принимаются во внимание только рецензируемые источники информации, получившие подтверждение и признание в мировых научных кругах и опубликованные в официальных научных и технических изданиях. «Студопедия» к таким источникам информации не относится.

Таким образом, реализация назначения заявленного изобретения невозможна.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Относительно представленных в возражении расчетов заявленного движителя следует отметить, что они не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2017, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.10.2016 оставить в силе.