

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 12.05.2006, поданное Закрытым акционерным обществом «ЦЕЙЗЕР», на решение экспертизы от 25.01.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее - решение экспертизы) по заявке №2004711602/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2004711602/50 с приоритетом от 27.05.2004 является ЗАО «ЦЕЙЗЕР», Санкт-Петербург (далее - заявитель). Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Аквариум», написанное буквами русского алфавита обычным шрифтом.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Экспертизой 25.01.2006 принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне заявки, по мотивам его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон), и пунктов 2.8 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированных Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Решение экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным в отношении

однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ на имя другого лица следующими товарными знаками:

- Товарный знак «Аквариум» по св-ву № 231298 с приоритетом от 17.08.2000, зарегистрированному в отношении однородных товаров 03 и 05 класса МКТУ на имя ОАО «Секунда», 443096, г. Самара, ул. Мичурина, 15 [1];
- Товарный знак «Аквариум» по св-ву № 231294 с приоритетом от 22.05.2000 г., зарегистрированному в отношении однородных товаров 03 и 05 класса МКТУ на имя того же лица [2].

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 12.05.2006, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение состоит из одного слова, а противопоставленные регистрации содержат 4 слова и только одно слово является сходным с заявленным обозначением;

- противопоставленные регистрации исполнены в оригинальной графической манере, что делает их не сходными с заявленным обозначением.

На основании изложенного заявитель просит пересмотреть решение экспертизы и вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров указанных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (27.05.2004) поступления заявки № 2004711602/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил, комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных регистраций показал следующее.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «АКВАРИУМ», выполненное стандартным шрифтом, буквами русского алфавита.

Анализ противопоставленных экспертизой знаков [1, 2] показал, что данные товарные знаки являются словесными и содержат словесный элемент «Аквариум», а так же неохраноспособные словесные элементы «Техно-торговый центр».

Сравниваемые обозначения содержат в своем составе фонетически и семантически тождественный словесный элемент «Аквариум», что с учетом охраноспособности в противопоставленных знаках только этого элемента, что свидетельствует о сходстве обозначений по фонетическому и семантическому фактору сходства.

Графический анализ знаков показал, что и заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита и не имеют оригинального графического исполнения. В силу изложенного, графически сопоставляемые обозначения являются сходными.

Таким образом, сопоставляемые обозначения являются сходными по всем факторам сходства, учитываемым при определении сходства словесных обозначений.

Указанное, а также однородность товаров 03 и 05 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения и для которых зарегистрированы противопоставленные знаки, позволяет сделать вывод о сходстве сравниваемых обозначений до степени их смешения в отношении однородных товаров и, как следствие, о не соответствии заявленного обозначения требованиям п.1 ст.7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 12.05.2006 г., оставить в силе решение экспертизы от 25.01.2006 г.