

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Кацак Иван Иванович (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2670846, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2670846 “Универсальный пневмоэлемент подвески автомобиля” выдан по заявке №2016140689/11 с приоритетом от 17.10.2016 на имя ООО “Блэкстоун” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Универсальный пневмоэлемент подвески, содержащий надувную полую оболочку, установленную в пружины задней и/или передней подвески, и ниппель, отличающийся тем, что надувная полая оболочка выполнена цельной заодно с ниппелем, расположенным в любом месте надувной полой оболочки.

2. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что ниппель выполнен в одном из торцов вышеуказанной оболочки.

3. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что ниппель выполнен сбоку вышеуказанной оболочки.

4. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен из резиновых смесей или каучука.

5. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен с возможностью работы под давлением от 0,2 до 1,5 кгс/см².

6. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен с возможностью работы под экстремальным давлением 5 кгс/см².

7. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что высота оболочки составляет от 5 до 30 см.

8. Пневмоэлемент по п. 1, отличающийся тем, что толщина оболочки и стенок торца составляет от 2 до 30 мм.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ UA 85605 C2, опубл. 10.02.2009 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2042077 C1, опубл. 20.08.1995 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2521901 C2, опубл. 10.07.2014 (далее – [3]);
- патентный документ RU 85195 U1, опубл. 27.07.2009 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2095569 C1, опубл. 10.11.1997 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2327578 C2, опубл. 27.06.2008 (далее – [6]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 24.06.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что в противопоставленных технических решениях нет отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту “надувная

полая оболочка выполнена цельной заодно с ниппелем”, “ниппель расположен в любом месте надувной полой оболочки”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (17.10.2016), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня

изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 53 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Из патентного документа [1] известен универсальный пневмоэлемент подвески (пневматический амортизатор для транспортного средства), включающий следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие надувной полой оболочки (гибкая оболочка из эластичного материала, наполненная рабочей средой 5; фиг. 2, колон. 5 описания патентного документа [1]);

- оболочка установлена в пружины задней и/или передней подвески (пневматический амортизатор может быть использован в амортизирующих системах легковых автомобилей, т.е. устанавливается в пружины задней и/или передней подвески; фиг. 2, колон. 1 описания патентного документа [1]);

- наличие ниппеля, расположенного в любом месте надувной полой оболочки (клапан 9 расположен, в частности, на боковой поверхности оболочки 5; фиг. 2, колон. 5 описания патентного документа [1]).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] тем, что:

- надувная полая оболочка выполнена цельной заодно с ниппелем.

Из приведенного в возражении патентного документа [3] данный признак не известен (вентиль камеры, включающий в себя заготовку 1 и ниппель 4, выполнен составным).

Из патентных документов [2], [4] – [6] указанный признак также не известен (данные источники информации приведены в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признаков зависимых пунктов формулы).

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признак, совпадающий с отличительным признаком формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2670846 оставить в силе.