

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лоза Профи» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.11.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.08.2018 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2017506114/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Кресло» в объеме следующих изображений:



».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента указано, что ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида Кресла-качалки глайдер, модель 68М (013.0068М), сведения о котором размещены в сети Интернет по адресу: <http://rockingchairs.ru/item1871/item11237/> (далее - [1]), ставшие общедоступными до даты подачи заявки на промышленный образец.

Предложенный промышленный образец и решение внешнего вида кресла, известное из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [1], характеризуются совокупностями существенных признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

При этом заявленное решение имеет незначительное отличие, заключающееся в цветовом решении. Однако, это отличие, в целом не влияет на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего заявленное решение от известного решения. Несмотря на отдельное незначительное отличие, общее композиционное построение заявленного изделия ассоциируется в целом с уже известным изделием, поскольку оно осталось прежним за счет использования одного и того же образного решения, одних и тех же основных элементов (сходство заявленного и известного решений возникает не как следствие количества «сходств» и «различий», а как следствие общего впечатления).

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что кресло, известное из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [1], производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, какое производит заявленный промышленный образец, т.е. существенные признаки заявленного решения внешнего вида изделия, отраженные на изображениях, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

В отношении доводов заявителя, касающихся того, что он является разработчиком и производителем изделия Кресла-качалки глайдер, модели 68М, в решении Роспатента отмечено, что согласно информации, содержащейся в

Интернет-распечатке [1], производителем Кресла-качалки глайдер, модели 68М является юридическое лицо «Комфорт», а не ООО «Лоза Профи» (заявитель).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено следующее.

Кресло модели 68М разработано и произведено заявителем (ООО «Лоза Профи»). Разработка кресел моделей 68 и 68М началась в конце 2016 года, к декабрю 2016 года была разработана техническая документация, в том числе рабочие чертежи, и управляющие программы для фрезерных станков с ЧПУ для раскроя деталей кресла. В январе 2017 года техническая документация на кресла моделей 68 и 68М была передана в серийное производство; кресла моделей 68 и 68М поступили в продажу в апреле 2017 года.

Введение товара (кресел моделей 68 и 68 М) в гражданский оборот было осуществлено ООО «Мебель Импэкс». Торговые отношения между заявителем и ООО «Мебель Импэкс» подтверждаются договором поставки №34/2014 от 06.01.2014 (далее – [2]).

В паспорте и инструкции по сборке кресел указаны производитель товара – ООО «Лоза Профи» и продавец – ООО «Мебель Импэкс» (см. паспорт изделия с инструкцией по сборке (далее – [3])). При этом ООО «Мебель Импэкс» является администратором доменных имен <http://mebel-impex.ru/>, <http://rockingchairs.ru/> и <http://comfortme.ru/>. О принадлежности данных сайтов одному лицу – ООО «Мебель Импэкс» свидетельствует размещенная на них контактная информация (см. протокол осмотра доказательств (далее – [4])). На каждом из вышеупомянутых сайтов размещена рекламная информация о товарах, в том числе, креслах, выпускаемых ООО «Лоза Профи».

Однако, в сведениях, содержащихся в Интернет-распечатке [1], с сайта http://rockingchairs.ru, принадлежащем ООО «Мебель Импэкс», допущена ошибка в наименовании производителя товара. В качестве производителя товара указано юридическое лицо «Комфорт» в действительности несуществующее. Истинным производителем товара является ООО «Лоза Профи». «Комфорт» является коммерческим обозначением, применяемым ООО «Лоза Профи» для

изготавливаемых им товаров - кресел. Все выпускаемые ООО «Лоза Профи» кресла сопровождаются маркировкой «Комфорт», характеризующей изделия как качественные и комфортные. Применение ООО «Лоза Профи» коммерческого обозначения «Комфорт» подтверждает товарная накладная № МИ4 от 01.02.2017. (далее – [5]).

В связи с этим в возражении сделан вывод о том, что информация, содержащаяся в Интернет-распечатке [1], не является обстоятельством препятствующим признанию патентоспособным заявленного промышленного образца.

С возражением также представлена раскладка деталей кресла моделей 61, 57 и 68 (далее – [6]);

На заседании коллегии, состоявшемся 05.04.2019, заявителем были представлены следующие материалы:

- свидетельство о регистрации доменного имени (далее – [7]);
- лист записи из ЕГРЮЛ (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, дата размещения сведений в электронной среде.

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», с учетом материалов дела заявки, показал следующее.

В качестве ближайшего аналога в решении Роспатента указано решение внешнего вида кресла, известное из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [1]. По данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) сведения, содержащиеся на данном сайте стали общедоступны 10.05.2017, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец (12.12.2017).

В Интернет-распечатке [1] представлены изображения кресла-качалки глайдер, модель 68М (013.0068М).

В соответствии с протоколом осмотра доказательств [4] нотариусом был произведен осмотр интернет-сайтов по адресам: <http://rockingchairs.ru> и <http://comfortme.ru>. При осмотре сайта <http://comfortme.ru>, нотариусом был осуществлен переход по вкладке «КОНТАКТЫ», где пользователю была представлена, в частности, следующая информация:

«Телефон/факс... Сайты <http://rockingchairs.ru>, <http://mebel-impex.ru>.

Реквизиты: «Общество с ограниченной ответственностью «Мебель Импекс» Адрес...».

В паспорте [3] приведены сведения о том, что изготовителем кресел является ООО «Лоза Профи» (заявитель), а продавцом и официальным представителем - ООО «Мебель Импекс», далее приведены адреса Интернет-сайтов: <http://comfortme.ru> и <http://mebel-impex.ru>.

Торговые отношения между ООО «Лоза Профи» (заявитель) и ООО «Мебель Импекс» подтверждаются договором поставки [2] и товарной накладной [5]. При этом в соответствии договором [2] генеральным директором ООО «Мебель Импекс» является Троценко Е.К.

В соответствии со свидетельством [7] владельцем домена rockingchairs.ru, с которого была сделана Интернет-распечатка [1], с 15.04.2009 и по настоящее время является Троценко Евгений Константинович.

Из изложенного выше следует, что информация, содержащаяся в Интернет-распечатке [1], относящаяся к заявленному промышленному образцу, была раскрыта лицом, получившим эту информацию от заявителя, менее чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки промышленный образец. В связи с этим, сведения, содержащиеся в Интернет-распечатке [1], не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Данные обстоятельства позволяют констатировать, что заявителем представлены материалы, позволяющие сделать вывод о том, что в Решении Роспатента не приведены источники информации, которые могут быть приняты во внимание при проверке патентоспособности заявленного промышленного образца.

Материалы [5] и [8] представлены для сведения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам дополнительного поиска подготовлены отчет о поиске и экспертное заключение, поступившие 24.05.2019. В заключении отмечено, что заявленный промышленный образец соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.11.2018, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.08.2018 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2017506114.

(21) 2017506114/63

(51) МПКО-12: 06-01

(57) Кресло



(56) TR 2013-07890 S, 01.01.2014

RU 36291 S, 25.06.1993

GB 2032799 S, 30.07.1993

EM 000457528-0001 S, 07.02.2006

CN 303811368 S, 24.08.2016

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использован комплект изображений, поступивший на дату подачи заявки (фото 1-6).