

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.01.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2637965, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2637965 на изобретение «Нефтяная коксующая добавка» выдан по заявке № 2016143290/05 с приоритетом от 02.11.2016 на имя ООО «Промышленные инновационные технологии Национальной коксохимической ассоциации». Патент выдан со следующей формулой:

«Нефтяная коксующая добавка, состоящая из продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков, отличающаяся тем, что продукт замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков, полученный путем выдержки в течение 14-24 часов при температуре 450-500°С при коэффициенте рециркуляции в камере коксования от 1,05 до 1,2, характеризуется

содержанием летучих веществ от 14 до 28% и коксуемостью по Грей-Кингу не ниже индекса G».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2400518 C1, дата публикации 27.09.2010 (далее – [1]);

- Глущенко И.М., «Теоретические основы технологии горючих ископаемых», Metallurgia, М., 1990 г., стр. 162-165, 168-179, 182, 183, 264-267, 270, 271, 284-291 (далее – [2]);

- ГОСТ 16126-91 (ИСО 502-82) «Уголь. Метод определения спекаемости по Грэй-Кингу», Комитет стандартизации и метрологии СССР, М., дата введения 01.01.1993 г. (далее – [3]);

- Патентный документ RU 2355729 C1, дата публикации 20.05.2009 (далее – [4]);

- Патентный документ RU 2563493 C1, дата публикации 20.09.2015 (далее – [5]);

- Капустин В.М. и др., «Нефтеперерабатывающая промышленность США и бывшего СССР», Химия, М., 1995 г., стр. 227, 228 (далее – [6]).

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом техническому решению по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], в котором охарактеризована нефтяная коксующая добавка, состоящая из продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков, полученного путем выдержки в течение 14-24 часов при температуре 450-470°C при коэффициенте рециркуляции в камере

коксования не более 1,2, добавка характеризуется содержанием летучих веществ от 15,1 до 21,0%.

При этом, как указано в возражении, из патентного документа [1] известна часть температурного интервала 450-470°C, которая попадает внутрь температурного интервала, указанного в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Внутри известного интервала, признаки, характеризующие температуру, обеспечивают получение того же технического результата, что и в изобретении по оспариваемому патенту, в силу их совпадения с признаками, указанными в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из того, что все значения температуры, которые находятся внутри интервала 450-500°C, одинаково влияют на технический результат, можно сделать вывод, что известная часть температурного интервала (400-470°C) порочит весь интервал 450-500°C с точки зрения известности влияния его значений на технический результат.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что те же рассуждения справедливы в отношении признаков, характеризующих индекс рециркуляции и количество летучих веществ, имеющих количественные значения, которые частично перекрываются количественными признаками, известными из патентного документа [1], причем известные признаки попадают внутрь соответствующих интервалов формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, в возражении сделан вывод о том, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие время выдержки в течение 14-24 часов при температуре 450-500°C при коэффициенте рециркуляции в камере коксования от 1,05 до 1,2 с содержанием летучих веществ от 14 до 28%, известны из патентного документа [1].

Таким образом, в возражении отмечено, что коксующая добавка по оспариваемому патенту отличается от добавки, охарактеризованной в

патентном документе [1], тем, что характеризуется коксуемостью по Грей-Кингу не ниже индекса G.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из формулы изобретения по патентному документу [1] следует, что добавка, полученная известным способом, также обладает коксуемостью, но без указания на характеристику коксуемости по Грей-Кингу.

Также в возражении указано, что данный признак известен из уровня техники, как имманентно присущий коксующимся материалам, в том числе и коксующей добавке, охарактеризованной в патентном документе [1].

Данное утверждение основано на сведениях, приведенных в источнике информации [2] и ГОСТе [3]. Так, по мнению лица, подавшего возражения, из упомянутых источников информации следует, что материалы с более низким индексом, чем G, не являются коксующимися.

Также в возражении отмечено, что такое свойство, как вспучивание, присуще только коксующимся углеродным материалам с индексом по шкале Грей-Кинга не ниже индекса G, в связи с чем способность материала коксоваться со вспучиванием непременно приводит к получению кокса с индексом по Грей-Кингу не ниже G.

Кроме того, в возражении указано, что поскольку способ получения коксующей добавки по оспариваемому патенту идентичен способу получения коксующей добавки, раскрытой в патентном документе [1], то полученные коксующие добавки будут обладать идентичными свойствами, в том числе иметь одинаковый индекс по Грей-Кингу.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не подтверждено влияние упомянутого отличительного признака на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту и заключающийся в повышении стабильности свойств и коксуемости добавки коксующейся.

Таким образом, на основании вышеизложенного лицо, подавшее

возражение, делает вывод о том, что нефтяная коксующая добавка по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку выявленный отличительный признак известен из уровня техники, а технический результат в отношении прототипа (патентного документа [1]) не достигается.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.04.2019 поступил отзыв.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не доказана и не подтверждена известность влияния отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту на указанный в описании изобретения технический результат - повышение стабильности свойств добавки коксующей, повышение коксуемости добавки коксующей.

По мнению патентообладателя приведенные в возражении источники информации не содержат сведений, подтверждающих известность влияния отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту на указанный выше технический результат.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в возражении сделан ошибочный вывод о том, что отличительный признак изобретения, касающийся того, что добавка имеет коксуемость по Грей-Кингу не ниже индекса G не влияет на достижение технического результата, заключающегося в повышении стабильности свойств и коксуемости добавки коксующей.

По мнению патентообладателя в описании к оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь между указанным отличительным признаком и упомянутым выше техническим результатом.

Также в отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что коксуемость присуща углям с типами кокса по Грей-Кингу B, C, D, E, F, G и

выше, а не только углям с индексом G и выше, как указано в возражении.

Также патентообладатель отмечает, что не существует никаких закономерностей и взаимосвязей между типом коксового остатка по Грей-Кингу и индексом свободного вспучивания, а также отсутствует зависимость между индексом свободного вспучивания и показателем выхода летучих веществ.

Кроме того, в отзыве указано, что доводы возражения о том, что вспучивание присуще только коксующимся углеродным материалам с индексом по шкале Грей-Кинга не ниже индекса G не основаны на общеизвестных сведениях, поскольку индексом свободного вспучивания (в частности, более 4) также обладают угли, характеризующиеся показателем E и F по Грей-Кингу.

На основании изложенного патентообладатель делает вывод о том, что приведенные в возражении доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не являются обоснованными.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Кауфман А.А. и др., «Теория и практика современных процессов коксования», Сборник примеров и задач, Екатеринбург, 2006 г., стр. 10-15 (далее – [7]);

- Еремин И.В. и др., «Петрология и химико-технологические параметры углей Кузбасса», Кемерово, 2001 г., стр. 24, 25, 94, 95, 102-105 (далее – [8]);

- Глуценко И.М., «Теоретические основы технологии горючих ископаемых», Металлургия, М., 1990 г., стр. 170, 171, 288, 289 (далее – [9]);

- ГОСТ 20330-91 (ИСО 501-81) «Уголь. Метод определения показателя вспучивания в тигле», Комитет стандартизации и метрологии СССР, М., дата введения 01.01.1993 г. (далее – [10]);

- ГОСТ 25543-88 «Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам», ИПК Издательство

стандартов, М., дата введения 01.01.1990 г. (далее – [11]);

- ГОСТ 52609-2006 «Угли каменные. Метод определения числа вспучивания по ИГИ-ВУХИН», Станрартинформ, М., 2007 г. (далее – [12]);

- ГОСТ 17070-87 «Угли. Термины и определения», ИПК Издательство стандартов, М., дата введения 01.07.1989 (далее – [13]);

- ГОСТ 16126-91 (ИСО 502-82) «Уголь. Метод определения спекаемости по Грэй-Кингу», Комитет стандартизации и метрологии СССР, М., дата введения 01.01.1993 г. (далее – [14]);

- Журнал «Кокс и химия» под ред. Карпина Г.М., №8, 2009 г., статья Стукова М.И. и др., «Исследование возможности использования «модифицированного» нефтяного кокса в качестве коксующей добавки к угольной шихте с целью повышения прочностных показателей металлургического кокса», стр. 12-15 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.11.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, опубликованные на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 №. 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения выполняется по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки, согласно которому, в качестве наиболее близкого к изобретению выбирается тот аналог, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (по наибольшему количеству совпадающих признаков); выявление признаков, которыми изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический

результат.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получение обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога техническому решению по оспариваемому патенту приводит решение, раскрытое в патентном документе [1], в котором охарактеризована нефтяная

коксующая добавка.

Так, добавка по патентному документу [1] состоит из продукта замедленного полукоксования тяжелых нефтяных остатков, полученного путем выдержки в течение 14-24 часов при температуре 450-470°C при коэффициенте рециркуляции в камере коксования не более 1,2. Добавка характеризуется содержанием летучих веществ от 15,1 до 21,0% [реферат, формула, таблица].

Таким образом, коксующая добавка по оспариваемому патенту отличается от добавки, раскрытой в патентном документе [1], тем, что она характеризуется коксуемостью по Грей-Кингу не ниже индекса G, а также тем, что выдержку могут осуществлять при температуре от более 470 до 500°C.

В отношении отличительного признака, касающегося того, что добавка характеризуется коксуемостью по Грей-Кингу не ниже индекса G, можно отметить следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражения, в том, что данный признак имманентно присущ всем коксующим материалам, в том числе и коксующей добавке, охарактеризованной в патентном документе [1], а также в том, что из сведений, представленных в источнике информации [2] и ГОСТе [3], следует, что значения индекса Грей-Кинга не ниже G присущи только коксующимся материалам.

Упомянутые источники информации подтверждают лишь известность методики определения коксуемости углей по Грей-Кингу и известность угольных материалов, имеющих индекс по Грей-Кингу G и выше и характеризующихся определенным набором свойств, как таковых. Вместе с тем в указанных источниках информации не приведены сведения, подтверждающие, что угольные материалы с индексом по Грей-Кингу меньше G не являются коксующимися.

Также нельзя согласиться с доводом, указанным в возражении, касающимся того, что вспучивание присуще только коксующимся углеродным материалам с индексом по шкале Грей-Кинга не ниже индекса G, поскольку в

ГОСТе [3] указано, что как коксы с индексом А, В и С, так и коксы с индексом G, сохраняют первоначальный объем. Вспученными являются только коксы с индексом от G₁ и выше (см. стр. 10). Согласно сведениям, приведенным на стр. 9 и в таблице 12 ГОСТа [3], нет точного соотношения между индексом свободного вспучивания и типом коксового остатка.

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о том, что коксующая добавка с коксуюмостью по Грей-Кингу не ниже индекса G должна характеризоваться каким-либо значением вспучивания. Указанные данные, которые могли бы определить взаимосвязь между вспучиванием и значением индекса по Грей-Кингу, также не приведены и в патентном документе [1].

Таким образом, представленные с возражением источники информации [2] и [3] не подтверждают доводы лица, подавшего возражение, касающиеся того, что значение индекса по Грей-Кингу не ниже G имманентно присуще всем коксующимся материалам, в том числе и коксующей добавке, охарактеризованной в патентном документе [1].

В отношении довода возражения, касающегося того, что поскольку способ получения коксующей добавки по оспариваемому патенту идентичен способу получения коксующей добавки, раскрытой в патентном документе [1], то полученные коксующие добавки будут обладать идентичными свойствами, в том числе иметь одинаковый индекс по Грей-Кингу, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, что стабильность свойств кокса, полученного с использованием коксующих добавок, зависит, в частности, от исходных (природных) свойств сырья для получения добавки, обусловленных, в том числе, местностью происхождения сырья, и других второстепенных факторов. Также в описании указано, что показатель коксуюемости по Грей-Кингу характеризует не только коксуюемость добавки, но и качественный состав летучих веществ, а именно, их ароматичность, которая в

свою очередь влияет на процесс коксования и свойства получаемого продукта.

При этом из сведений, представленных в патентном документе [1] и в описании к оспариваемому патенту не следует, что качественный состав летучих веществ, который зависит, в том числе, от свойств исходного сырья и множества второстепенных факторов, является идентичным, в связи с чем не может быть сделан вывод о том, что способы получения добавок по оспариваемому патенту и патентному документу [1] приведут к получению продуктов, характеризующихся одинаковым качественным и количественным составом летучих веществ, в частности, ароматических, а, следовательно, обладающих одинаковым индексом коксуемости по Грей-Кингу.

Кроме того, в возражении не приведены источники информации, опровергающие сведения, приведенные в описании к оспариваемому патенту, касающиеся наличия взаимосвязи между коксуемостью и качественным составом летучих веществ, выражаемой в изменении значения индекса коксуемости по Грей-Кингу, а также влияния содержания ароматических веществ в летучих веществах на коксуемость.

В связи с вышеизложенным также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что указанный отличительный признак не является существенным для достижения технического результата, поскольку согласно описанию к оспариваемому патенту имеется причинно-следственная связь между признаком, касающимся того, что добавка характеризуется коксуемостью по Грей-Кингу не ниже G, и техническим результатом, заключающимся в повышении стабильности и коксуемости добавки коксующей.

При этом в возражении не представлены сведения научно-технического характера, подтверждающие, что наличие у коксующей добавки, полученной определенным способом, определенного индекса коксуемости по Грей-Кингу не влияет на стабильность ее свойств и коксуемость.

Ни один из источников информации [4]-[6], приведенных в возражении,

не содержит сведений о коксующей добавке, характеризующейся коксуемостью по Грей-Кингу не ниже индекса G.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом доводы лица, подавшего возражения, об известности из уровня техники отличительного признака, касающегося интервала температур от более 470 до 500°C, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [7]-[15] следует отметить, что они содержат общие сведения в данной области техники и приведены патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 07.06.2019 поступило особое мнение, в котором затронуты вопросы технического характера, по существу проанализированные в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.01.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2637965 оставить в силе.