

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 15.07.2009 возражение ООО «Электрол», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2168908, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2168908 выдан по заявке № 99116230/13 с приоритетом от 27.07.1999 на имя Института органической и физической химии им. А.Е. Арбузова Казанского научного центра РАН, Россия (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

1. Способ получения кормовых добавок из растительного сырья, включающий его мацерацию и экстракцию в аппаратах кавитационного типа, отличающийся тем, что в качестве растительного сырья используют свежую или высушенную фитомассу амаранта, а экстракцию ведут путем последовательной химической обработки промацерированного в течение 2-4 часов сырья гидролизующими агентами в роторно-пульсационных аппаратах при скорости вращения ротора 3000-4500 мин⁻¹ в условиях механо-акустического воздействия на обрабатываемую кормовую смесь при гидромодуле 1:5-15 (для сухой фитомассы) и 1:0,5-5 (для свежей фитомассы), в течение 0,5-6 мин на каждом этапе обработки при 25-50°С.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что промацерированное водой растительное сырье экстрагируют водой.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что промацерированное водой растительное сырье экстрагируют водным раствором щелочи рН 8,5-10,5.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что промацерированное водой растительное сырье экстрагируют последовательно водным раствором щелочи - рН 8,5-10,5, а затем водным раствором кислоты - рН 4,5-5,5.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что промацерированное водой растительное сырье экстрагируют последовательно водным раствором щелочи - рН 8,5-10,5, водным раствором кислоты - рН 4,5, а затем смесью ферментов целлюлазного комплекса – целловиридина и пектофоептидина в количестве 0,7% и 0,2% от сухой массы исходного сырья соответственно, в течение 60 сек при 40°C.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что промацерированное молочной сывороткой растительное сырье экстрагируют молочной сывороткой – рН 4,0-4,5.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что промацерированное молочной сывороткой растительное сырье экстрагируют последовательно молочной сывороткой – рН 4,5-5,5, раствором щелочи – рН 8,5-10,5, а затем подкисляют до рН 4,5-5,7 и обрабатывают смесью ферментов целлюлазного комплекса – целловиридина и пектофоептидина в количестве 0,7% и 0,2% от сухой массы сырья соответственно.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту – «способ получения кормовых добавок» не соответствует условию патентоспособности «новизна» на том основании, что его признаки были известны из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- договор № 34 на переработку давальческого сырья от 18 августа 1998 г. [1];

- акт производственного испытания влажных белково-витаминных добавок – гидрализаторов травяной муки из амаранта в дозировке 12% от массы рациона на ремонтном молодняке промышленного стада кур породы «Родонит» в возрасте 17-25 дней от 23 сентября 1998 г. [2];

- акт производственного испытания влажных белково-витаминных добавок – гидрализаторов травяной муки из амаранта в дозировке 12% от массы рациона на ремонтном молодняке промышленного стада кур породы «Родонит» в возрасте 17-25 дней от 24 сентября 1998 г. [3];

- счет-фактура №5 от 28 августа 1998 г. [4];

- расходная накладная №2 от 14.08.1998 [5];

- расходная накладная №3 от 20.08.1998 [6];

- расходная накладная №4 от 21.08.1998 [7];

- расходная накладная №5 от 25.08.1998 [8];

- расходная накладная №6 от 27.08.1998 [9];

- счет-фактура №7 от 02.09.1998 [10];

- расходная накладная №7 от 02.09.1998 [11];

- расходная накладная №8 от 02.09.1998 [12];

- расходная накладная №9 от 02.09.1998 [13];

- расходная накладная №10 от 04.09.1998 [14];

- расходная накладная №11 от 04.09.1998 [15];

- расходная накладная №12 от 04.09.1998 [16];

В связи с изложенным лицо, подавшее возражение, ходатайствует об аннулировании патента на изобретение №2168908 полностью.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель, представил в палату по патентным спорам и лицу, подавшему возражение, отзыв по мотивам упомянутого возражения, в

котором делает вывод о том, что приложенные к возражению документы [1] -[16], включающие договор на переработку давальческого сырья, акты производственных испытаний, а также счета-фактуры и расходные накладные, относящиеся к производственным испытаниям белково-витаминных добавок на птицефабрике «Юбилейная», не могут быть отнесены к сведениям, ставшим общедоступными в мире до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для установления соответствия указанного изобретения условиям патентоспособности, включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 (далее – Правила ИЗ) и упомянутые Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно договору [1] сухая трава амаранта, поставляемая птицефабрикой «Юбилейная» (заказчик) перерабатывается на оборудовании ООО «Купогран» (исполнитель) в белково-витаминную кормовую добавку (влажную и сухую) и передается обратно заказчику. О факте производства гидролизатов травяной муки из амаранта свидетельствуют акты производственных испытаний [2] и [3] указанной добавки путем введения ее

в рацион молодняка кур в возрасте от 16 (17) дней до 25 дней, проведенных на базе птицефабрики «Юбилейная».

Однако документы [1], [2] и [3] свидетельствуют лишь о намерениях в дальнейшем использовать кормовую добавку из амаранта, но не о факте продажи третьим лицам произведенной и испытанной продукции, поскольку отсутствуют договоры купли-продажи, товарно-транспортные накладные и платежные документы.

При этом следует отметить, что расходные накладные [5] [16] и счет-фактуры [4], приложенные к возражению, не корреспондируются с договором [1], поскольку в них нет ссылок на номер договора, а в графе «наименование товара» указана не травяная кормовая добавка, произведенная из амаранта, являющаяся предметом договора [1] и производственных испытаний [2] и [3], а просто белковая паста, без раскрытия ее состава.

Таким образом, в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт известности сведений, о добавке по договору [1] в результате ее использования.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать несоответствие оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, сравнение признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, с признаками, описанными в документах [1], [2] и [3] показывает, что ни в одном из указанных документов не содержится информации о способе получения кормовых добавок из фитомассы амаранта и соответственно отсутствует информация о признаках способа, таких как: «ведение процесса экстракции путем последовательной химической обработки пропацерированного в течение 2-4 часов сырья гидролизующими агентами, проведения процесса в роторно-пульсационных аппаратах при скорости вращения ротора 3000-4500 мин⁻¹ в

условиях механо-акустического воздействия на обрабатываемую кормовую смесь при гидромодуле 1:5-15 (для сухой фитомассы) и 1:0,5-5 (для свежей фитомассы), а также обработки на каждом этапе в течение 0,5-6 мин при 25-50°С», включенных в формулу оспариваемого патента.

В соответствии с вышесказанным, представленное возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 21689089 оставить в силе.