

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Инком” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 19.02.2010, на решение от 20.11.2009 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007139472/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ дистанционного экологического мониторинга окружающей среды”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 14.01.2008, в следующей редакции:

“1. Способ дистанционного экологического мониторинга окружающей среды, включающий создание и наложение друг на друга нескольких взаимоориентированных тематических карт в виде фотоснимков территории в видимом и в инфракрасном спектрах электромагнитного излучения, отличающийся тем, что тематическая карта-фотоснимок в видимой части спектра электромагнитного излучения, снимки трехмерного лазерного сканирования и снимки в инфракрасном спектре электромагнитного излучения выполняются в условиях естественной инсоляции, а детектирование и идентификация объектов, загрязняющих окружающую среду, осуществляется путем анализа распределения интенсивности инфракрасного излучения по поверхности объектов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что регистрацию распределения интенсивности инфракрасного излучения, фотосъемку и трехмерное лазерное сканирование выполняют с летательного аппарата, например, дирижабля.

3. Способ по п.п.1 и 2, отличающийся тем, что регистрацию распределения интенсивности инфракрасного излучения выполняют после прохождения солнцем положения зенита.

4. Способ по п.п.1 и 2, отличающийся тем, что точное местоположение объектов загрязнения определяется путем привязки видимых и инфракрасных снимков, данных лазерного сканирования к координатам, выданным системой глобального позиционирования (GPS) в момент съемки.

5. Способ по п.п.1 и 2, отличающийся тем, что тип и положение емкости (лежащая, стоящая, наклонная) определяется по данным трехмерного лазерного сканирования.

6. Способ по п.п.1 и 2, отличающийся тем, что по распределению интенсивности инфракрасного излучения на изображении металлической емкости определяется уровень ее наполнения жидкостью, загрязняющей окружающую среду, для лежащих или наклонных емкостей распределение интенсивности берется вдоль проекции оси вращения на плоскость снимка, для стоящих емкостей вдоль направления к источнику нагрева.

7. Способ по п.п.1 и 2, отличающийся тем, что регистрацию распределения интенсивности инфракрасного излучения выполняют в течение дня не менее двух раз, и по изменению распределения интенсивности инфракрасного излучения между регистрациями определяют тип жидкости, находящийся в металлических емкостях, по известным теплофизическим свойствам.“

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость” в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Вывод об отказе был сделан на основании того, что “... в материалах заявки отсутствуют средства и методы раскрывающие, каким образом осуществляется детектирование объектов, загрязняющих окружающую среду; каким образом осуществляется идентификация указанных объектов. Отсутствие указанных средств и методов не позволяет осуществить заявленное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом п.1 формулы изобретения. Поскольку осуществить заявленное изобретение... не представляется возможным, заявленное изобретение... не может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности... т.е. не является промышленно применимым...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 19.02.2010 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что заявителем, в ответ на запросы экспертизы от 25.11.2008 и 18.02.2009, были приведены сведения, раскрывающие, каким образом осуществляют детектирование и идентификацию объектов, загрязняющих окружающую среду.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (24.10.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ дистанционного экологического мониторинга окружающей среды.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении об отказе в выдаче патента, об отсутствии в материалах заявки средств,

позволяющих осуществить заявленное изобретение. Для специалиста в данной области техники очевидно, с помощью каких средств можно получить фотоснимки в видимой части спектра, снимки трехмерного лазерного сканирования и снимки в инфракрасном спектре электромагнитного излучения.

При этом, как указано в независимом пункте 1 формулы изобретения, детектирование и идентификация объектов, загрязняющих окружающую среду, осуществляется путем анализа распределения интенсивности инфракрасного излучения по поверхности объектов. Однако, в первоначальных материалах заявки не раскрыто, каким образом осуществляются указанные детектирование и идентификация, т.е. отсутствуют сведения, касающиеся того, какая интенсивность инфракрасного излучения будет свидетельствовать о наличии объекта, загрязняющего окружающую среду, а не о прочих объектах (на снегу в условиях естественной инсоляции любые темные объекты будут нагреваться сильнее окружающей среды, и, следовательно, будут выделять больше тепла). Также отсутствуют сведения, касающиеся того, какое распределение интенсивности инфракрасного излучения соответствует конкретному загрязняющему объекту.

Таким образом, в первоначальных материалах заявки отсутствуют сведения о методах, позволяющих детектировать и идентифицировать объекты, загрязняющие окружающую среду, а, следовательно, осуществить заявленное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы изобретения.

Сведения, раскрывающие, каким образом осуществляют детектирование и идентификацию вышеуказанных объектов, были приведены заявителем в корреспонденции, поступившей в Роспатент 27.01.2009 и 03.02.2009, однако, они отсутствовали в первоначальных

материалах заявки и не могут быть приняты к рассмотрению.

Кроме того, следует отметить, что указанное заявителем назначение предложенного изобретения, заключающееся в дистанционном экологическом мониторинге, не реализуется в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно “Экология. Юридический энциклопедический словарь.”, М., Издательство “НОРМА”, 2000:

Мониторинг экологический – наблюдение за состоянием окружающей среды, за происходящими в ней физическими, химическими, биологическими процессами, за уровнем загрязнения атмосферного воздуха, почв, водных объектов и последствиями его влияния на растительный мир и животный мир с целью обеспечения заинтересованных организаций и населения текущей и экстренной информацией об изменениях в окружающей среде, предупреждениями и прогнозами ее состояния.

Таким образом, экологический мониторинг подразумевает проведение определенных пространственно-временных исследований окружающей среды, т.е. исследование изменений окружающей среды с течением времени. Предложенное изобретение, согласно представленной заявителем формуле изобретения, направлено только на детектирование и идентификацию загрязняющих окружающую среду объектов.

Следовательно, можно согласиться с тем, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.02.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.