

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПСФ "Спецфундаментстрой" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.10.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №47385, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №47385 "Кондуктор" выдано по заявке № 2005117181/22 с приоритетом от 06.06.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Проммонтаж", (RU) со следующей формулой полезной модели:

"Кондуктор, содержащий две продольные фермы и фронтальную раму с верхней площадкой с узлами фиксации свай, нижней технологической площадкой для обрезки свай и монтажа ригеля и двумя приводными наклонными опорными стойками, отличающийся тем, что снабжен фиксаторами, размещенными в тыльной части продольных ферм для крепления к ранее смонтированному настилу и двумя дополнительными узлами фиксации свай, расположенными на середине продольных ферм, при этом узлы фиксации свай выполнены в виде трех выдвижных упоров с торцевыми поверхностями из антифрикционного материала".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное

несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении приведены копии следующих материалов:

Описание полезной модели №41032, опубликованное 10.10.2004 – далее [1],

Описание полезной модели №42232, опубликованное 27.11.2004 – далее [2],

Исковое заявление в Арбитражный суд Краснодарского края – далее [3],

Определения Арбитражного суда Краснодарского края – далее [4],

Письмо ООО "Промстроймонтаж" – далее [5].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи

все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

"Технологический комплекс для возведения гидротехнического сооружения", представленный в источнике информации [1] и "Технологический комплекс для сооружения бульверка" представленный в источнике информации [2] не содержат всех существенных признаков, которыми характеризуется полезная модель по оспариваемому свидетельству. Так, в частности, оба указанных устройства не характеризуются ни признаком выполнения кондуктора, "...содержащего две продольные фермы и фронтальную раму с верхней площадкой с узлами фиксации свай...", ни признаком наличия "...фиксаторов, размещенных в тыльной части продольных ферм ...", ни признаком наличия "...двух дополнительных узлов фиксации свай, расположенных на середине продольных ферм..." как это имеет место в полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы [3] - [5] не содержат информации, позволяющей сделать вывод об известности из уровня техники средства, которому присущи признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство, характеризующееся всеми приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками, включая характеристику назначения. Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента №47385 на полезную модель.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.10.2005, патент Российской Федерации на полезную модель №47385 оставить в силе.