

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Воронежагротехсервис” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.02.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 140818, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу полезных моделей № 140818 “Зернометатель, Транспортёр загрузочный зернометателя, Боковина блока триммера зернометателя, Барабан прутковый зернометателя, Катушка комбинированная зернометателя, Труба выгрузная регулируемая зернометателя, Вал редуктора питателя зернометателя” выдан по заявке №2014103351/11 с приоритетом от 30.01.2014 на имя ООО “Воронежский завод сельхозмашин” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Зернометатель, состоящий из шасси со сварной п-образной вилкой и установленным на ней колесом, отличающийся тем, что в вилке установлена стойка, на оси которой размещены ролики и поставлена данная конструкция на два пневматических колеса, на площадке стойки установлен и закреплен через подшипник и специальную гайку трапецеидальный винт с воротом и рычагом

управления, состоящим из площадки и рукоятки, которая имеет изгиб в параллельной плоскости или под углом, и установленным на специальной гайке.

2. Транспортёр загрузочный зернометателя, содержащий продольно вытянутый желоб, выполненный из двух жестко связанных секций, нижняя из которых выполнена расширяющейся к свободному концу, отличающийся тем, что в желобе установлены два и более цепных транспортёра с общим или отдельным скребком.

3. Боковина блока триммера зернометателя, включающая технологические отверстия, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит паз и пазовые отверстия под установку вертикально регулируемой трубы под углом от 35° до 55° , а технологические отверстия выполнены в виде пазов под установку натяжителя с подшипниковым узлом, отверстий для крепления подшипниковых узлов под валы барабанов натяжного, приводного и катушки, а также отверстий под корпус подшипников.

4. Барабан прутковый зернометателя, содержащий боковые диски одного диаметра, отличающийся тем, что он дополнительно содержит один и более внутренних дисков большего диаметра, боковые диски имеют отверстия по периметру окружности, а внутренние диски имеют открытые полуотверстия по наружному диаметру, а также монтажные технологические отверстия, диски приварены к валу и соединены между собой прутками, уложенными в отверстия боковых и полуотверстия внутренних дисков.

5. Катушка комбинированная зернометателя, состоящая из вала с установленными на нем двумя дисками с ребрами, отличающаяся тем, что диски имеют пазы для установки трех и более лопаток, которые имеют выступы, для точности сопряжения паз-выступ, на лопатках устанавливаются сменные регулируемые по высоте жесткие, эластичные накладки или щетки, и дополнительно содержит металлические вставки, создающие прямоугольный сердечник.

6. Труба выгрузная регулируемая зернометателя, состоящая из основания прямоугольного сечения и носка, отличающаяся тем, что она дополнительно

содержит сменную надставку, а прямоугольное сечение основания сужается с низу в верх.

7. Вал редуктора питателя зернометателя, состоящий из двух опор, отличающийся тем, что он дополнительно содержит кронштейн, в котором удлиненный вал имеет третью опору.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по независимым пунктам 1-7 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, и несоответствием полезной модели по независимому пункту 2 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В подтверждение довода о несоответствии группы полезных моделей по независимым пунктам 1-7 формулы условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены копии следующих источников информации:

– “Зернопогрузчик ЗС-60. Паспорт и руководство по эксплуатации”, 1965, стр. 7-8 (далее – [1]);

– Ожегов С.И. “Словарь русского языка”, Москва, Издательство “Советская энциклопедия”, 1972, стр. 170, 177, 320, 403 (далее – [2]);

– “Сельскохозяйственная техника. Каталог для заказа сельскохозяйственной техники колхозами, совхозами и другими сельскохозяйственными организациями и предприятиями”, Издание третье (переработанное и дополненное), Москва, Издательство “Колос”, 1967, стр. 118 (далее – [3]);

– “Новый политехнический словарь”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 63, 175 (далее – [4]);

– “Политехнический словарь”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 286, 598-599 (далее – [5]);

- Владимир Даль, “Толковый словарь живого великорусского языка”, Москва, “Терра”, 2000, том 3, стр. 1761-1762 (далее – [6]);
- “Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 331, 1339 (далее – [7]);
- Борисов А.М., Фатеев М.Н., Гохтель А.Х. “Сельскохозяйственные погрузочно-разгрузочные машины”, Москва, “Машиностроение”, 1973, стр. 48-53, 76-79 (далее – [8]);
- “Справочник конструктора сельскохозяйственных машин”, под ред. Клецкина М.И., издание второе (переработанное и дополненное), Москва, Издательство “Машиностроение”, 1967, том 2, стр. 764-779 (далее – [9]);
- Спиваковский А.О. и др., “Транспортирующие машины. Атлас”, Москва, Государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы, 1956, стр. 71 (далее – [10]);
- патентный документ RU 2419583 C1, опубл. 27.05.2011 (далее – [11]);
- патентный документ RU 74765 U1, опубл. 20.07.2008 (далее – [12]);
- Крайнев А. “Механика машин. Фундаментальный словарь”, Москва, “Машиностроение”, 2000, стр. 379-380 (далее – [13]);
- ГОСТ 2.420-69 “Упрощенные изображения подшипников качения на сборочных чертежах (с изменениями N 1, 2)”, дата введения 01.01.1971 (далее – [14]).

При этом в возражении отмечено, что к существенным признакам независимого пункта 1 относятся признаки: “зернометатель”, “шасси с п-образной вилкой и установленным на ней колесом”, “рычаг управления”; независимого пункта 2 – “транспортёр загрузочный”, “наличие продольно вытянутого желоба”, “в желобе установлены два цепных транспортера со скребками”; независимого пункта 3 – “боковина блока триммера зернометателя”; независимого пункта 4 – “барaban, содержащий боковые диски одного диаметра”; независимого пункта 5 – “катушка зернометателя”, “наличие двух дисков с реборами”; независимого

пункта 6 – “труба выгрузная зернометателя”; независимого пункта 7 – “вал редуктора, состоящий из двух опор”, “наличие третьей опоры”.

Остальные признаки независимых пунктов 1-7 формулы, характеризующей группу полезных моделей, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по независимому пункту 2 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении указано, что: “В описании полезной модели не сказано, каким образом два других транспортера размещены в желобе основного транспортера. Отсутствует информация о конструкции желобов, их взаимном расположении в общем желобе, технических средствах, необходимых для их установки, организации и направлении транспортируемых по всем транспортерам потоков зерна. На наш взгляд, не зная этой информации, невозможно установить, какие средства и методы потребуются для осуществления устройством по второму пункту полезной модели своего назначения – его использования в качестве зернометателя. Таким образом, в описании полезной модели отсутствуют средства для реализации ее назначения в качестве зернометателя.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве по мотивам возражения, поступившем 06.04.2018, патентообладатель не согласился с доводами возражения, отметив, что “подателем возражения не представлено источников, порочащих новизну и промышленную применимость полезных моделей. Большинство из них не содержат и половины существенных признаков каждого независимого пункта формулы.”

К отзыву приложены копии следующих источников информации:

– “Сельскохозяйственный энциклопедический словарь”, гл. ред. Месяц В.К., М.: Советская энциклопедия, 1989, стр. 166 (далее – [15]);

– Красников В.В. и др., “Подъемно-транспортные машины”, 4-е издание (переработанное и дополненное), М.: Агропромиздат, 1987, стр. 3, 164-171 (далее – [16]);

– Шестопапов К.С. и др., “Эксплуатация и ремонт автомобилей”, 1958, стр. 17 (далее – [17]);

– Борисов А.М., “Погрузочно-разгрузочные средства в зерновом хозяйстве. Обзор”, Москва, 1962, стр. 8-27 (далее – [18]).

На заседании коллегии 17.04.2018 в дополнение к отзыву были представлены копии следующих источников информации:

– патентный документ RU 176872 U1, опубл. 31.01.2018 (далее – [19]);

– Протокол № 14-32-2016 (2070072) периодических испытаний погрузчика-зернометателя скребкового ПЗС-200, ФГБУ “Центрально-Черноземная государственная зональная машиноиспытательная станция”, пос. Камыши, 2016 (далее – [20]);

– дипломы ООО “Воронежский завод сельхозмашин” (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (30.01.2014), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 Регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной

применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9.7.4.2 Регламента в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть

получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 1 в формуле указано – зернометатель.

Широко известно (см., например, источник информации [15]), что зерновой метатель представляет собой машину для механизации погрузочно-разгрузочных работ в зернохранилищах и на токах. Выполняет следующие операции: загрузку зернохранилища, формирование и перелопачивание бунтов зерна на площадке токов и в зернохранилищах, перемещение (переброску) зерна на расстояние до 10 м, а также его погрузку в транспортные средства. Основные

узлы зернового метателя – транспортер с питателями, поворачивающийся на 180° , метательный конвейер-триммер, механизмы подъема и самопередвижения, электропривод. Питатели подают зерно к транспортеру, высыпаящему его на триммер, который выбрасывает зерно через направляющую трубу. Производительность используемых в СССР зерновых метателей при погрузке пшеницы 60 т/ч, максимальная высота бросания до 4 м, дальность бросания 10 м, мощность 11,5 кВт (см. источник информации [15]).

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 1 приведенной выше формулы лицо, подавшее возражение, считает раму с ходовой частью зернопогрузчика, известную из источника информации [1].

Необходимо подчеркнуть, что зернометатель и зернопогрузчик – различные устройства. Как правомерно отмечено в отзыве на возражение, перемещение и погрузку зерна можно производить с помощью различных машин (нория, судопогрузочная машина и т.д.). Устройство нельзя назвать зернометателем на том лишь основании, что оно производит перемещение и погрузку зерна. Как указано выше, зернометатель позволяет метать зерно на значительное расстояние.

Таким образом, раскрытое в источнике информации [1] решение не является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Кроме того, из источника информации [1] не известны следующие признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы:

- наличие сварной п-образной вилки (как видно на фигуре 2 источника информации [1], вилка зернопогрузчика имеет замкнутую трапецеидальную форму с пазом и круглым отверстием);

- в п-образной вилке установлена стойка;

- поставлена данная конструкция на два пневматических колеса (в источнике информации [1] нет сведений о наличии двух пневматических колес, указано только на наличие одного заднего колеса);

– на площадке стойки установлен и закреплен через подшипник и специальную гайку трапецеидальный винт с воротом;

– рукоятка рычага имеет изгиб в параллельной плоскости или под углом (дышло 4, с помощью которого осуществляется управление перемещением зернопогрузчика, раскрытого в источнике информации [1] не имеет изгибов);

– рычаг установлен на специальной гайке.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками независимого пункта 1 формулы по отношению к первому из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов (повышение маневренности зернометателя) являются только признаки “зернометатель”, “шасси с п-образной вилкой и установленным на ней колесом”, “рычаг управления”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Следует отметить, что согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, подъем и опускание передней части зернометателя происходит с помощью трапецеидального винта, что достаточно для его перемещения по неровной поверхности. Регулировка стойки осуществляется винтом и роликами, установленными на оси стойки, что позволяет производить подъем и опускание нижней головки транспортера. Для обеспечения легкости работы винта установлен упорный подшипник. При этом, согласно независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, трапецеидальный винт через подшипник и специальную гайку установлен на площадке стойки.

Кроме того, как очевидно для специалиста в данной области техники, пневматические колеса также позволяют проходить неровности поверхности (на данное обстоятельство также обращено внимание в отзыве патентообладателя).

Таким образом, признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, касающиеся наличия стойки, двух пневматических колес, трапецеидального винта с воротом, закрепленного через подшипник и специальную гайку на площадке

стойки, являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в повышении маневренности зернометателя.

В отношении признаков “рукоятка рычага имеет изгиб в параллельной плоскости или под углом” и “рычаг установлен на специальной гайке” следует отметить, что, как правомерно отмечено в возражении, данные признаки никак не влияют на маневренность зернометателя, то есть являются несущественными для данного результата.

Что касается указанных в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, результатов, заключающихся в повышении устойчивости зернометателя, легкости управления и простоте обслуживания, то необходимо подчеркнуть, что в возражении отсутствует какой-либо их анализ.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки, включая характеристику назначения, независимого пункта 1 формулы известны из источника информации [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “промышленная применимость” показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют средства и методы, позволяющие в желобе основного транспортера разместить два других транспортера; отсутствует информация о конструкции желобов, их взаимном расположении в общем желобе; технических средствах, необходимых для их установки, организации и направлении транспортируемых по всем транспортерам потоков зерна.

Необходимо подчеркнуть, что согласно описанию и фиг. 4 полезной модели по оспариваемому патенту, внутри желоба 1 загрузочного транспортера

размещены не транспортеры, а цепи 2 (в независимом пункте 2 данный признак охарактеризован, как “цепной транспортер”). При этом, специалисту в данной области техники понятно, каким образом возможно сконструировать желоб и как разместить в этом желобе цепи (один из вариантов размещения показан на фиг. 4 оспариваемого патента).

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, об отсутствии в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, средств и методов для осуществления полезной модели по независимому пункту 2 формулы.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 2 в формуле указано – транспортер загрузочный.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, лицо, подавшее возражение, считает транспортер загрузочный, известный из источника информации [8].

Известное из источника информации [8] решение представляет собой транспортер загрузочный и, соответственно, является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Известный из источника информации [8] транспортер включает следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

– наличие продольно вытянутого желоба (рис. 43, стр. 77-78 источника информации [8]);

– в желобе установлено два и более цепных транспортера (стр. 77 источника информации [8]).

Однако, из источника информации [8] не известны следующие признаки полезной модели по независимому пункту 2 формулы:

- транспортер является именно транспортером зернометателя (его частью);
- желоб выполнен из двух жестко связанных секций;
- нижняя секция выполнена расширяющейся к свободному концу;
- два и более цепных транспортера выполнены с общим скребком.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками независимого пункта 2 формулы являются только признаки “транспортер загрузочный”, “наличие продольно вытянутого желоба”, “в желобе установлены два цепных транспортера со скребками”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании транспортера загрузочного по независимому пункту 2 формулы являются:

– повышение эффективности забора перегружаемого при транспортировке зернового материала;

– повышение производительности зернометателя, которая обеспечивается большим захватом зернового материала и пропускной способностью (как отмечено в описании, производительность зернометателя увеличивается в два раза и достигает мощности от 150 до 200 тонн в час).

Оба указанных результата достигаются за счет увеличения числа цепных транспортеров с установленными на них общим или отдельными скребками, которые подхватывают зерновой материал, поступающий из питателей и перемещают к триммеру зернометателя (по сравнению с ближайшим аналогом, приведенном в описании полезной модели по оспариваемому патенту, где используется один цепной транспортер).

Кроме того известно, что зерно, при движении в желобе, за счет сил тяжести и величины угла естественного откоса, заполняет канал желоба не полностью, а только его центральную часть. При таком расположении зерна в желобе используется не все его пространство, особенно в углах. Для оптимизации формы проходного сечения желоба нижняя его секция выполнена расширяющейся к свободному концу, что в свою очередь позволяет повысить эффективность забора перегружаемого при транспортировке зернового материала.

Необходимо подчеркнуть, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано на повышение производительности именно зернометателя. Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, что признак независимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующий транспортер зернометателя с расширяющейся секцией, не является существенным.

При этом, в описании не раскрыта причинно-следственная связь признаков формулы, касающихся выполнения желоба из двух жестко связанных секций, а также выполнения транспортеров с общим (а не отдельным) скребком с указанными техническими результатами.

То есть, признаки независимого пункта 2 формулы, касающиеся выполнения желоба из двух жестко связанных секций, а также выполнения транспортеров с общим (а не отдельным) скребком не являются существенными для данных результатов.

Таким образом, с учетом сказанного выше, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки независимого пункта 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из источника информации [8].

Что касается источника информации [3], также приведенного в возражении в подтверждение довода о несоответствии полезной модели по независимому пункту 2 формулы условию патентоспособности “новизна”, то из данного источника информации, действительно, известен транспортер загрузочный

зернометателя, однако, отсутствуют какие-либо сведения о его конструкции (наличии цепных транспортеров и т.д.).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 3 в формуле указано – боковина блока триммера.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает боковину блока триммера зернометателя, известную из источника информации [3].

Таким образом, известное из источника информации [3] решение является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

При этом, из источника информации [3] не известен ни один из признаков полезной модели по независимому пункту 3 формулы, а именно:

- наличие технологических отверстий;
- наличие паза и пазового отверстия под установку вертикально регулируемой трубы под углом от 35° до 55°;
- технологические отверстия выполнены в виде пазов под установку натяжителя с подшипниковым узлом;
- наличие отверстий для крепления подшипниковых узлов под валы барабанов натяжного, приводного и катушки;
- наличие отверстий под корпус подшипников.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенным признаком независимого пункта 3 формулы по отношению к первому из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов (простота изготовления, обслуживания и эксплуатации) является только признак, характеризующий родовое понятие – “боковина блока триммера зернометателя”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Необходимо подчеркнуть, что изготовление триммера из двух боковин с заранее вырезанными пазами и отверстиями позволяет значительно упростить его изготовление, обслуживание и эксплуатацию. Действительно, такая конструкция боковины позволяет изготовить (а также обслуживать в процессе эксплуатации) триммер, используя только стандартные сборочные операции (на данное обстоятельство было указано патентообладателем на заседании коллегии 17.04.2018). Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что данные признаки не являются существенными.

Что касается указанных в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, результатов, заключающихся в повышении надежности и технологичности при сборке блока триммера, то необходимо подчеркнуть, что в возражении отсутствует какой-либо их анализ.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки независимого пункта 3 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из источника информации [8].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 4 в формуле полезной модели указано – барабан.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, лицо, подавшее возражение, считает барабан натяжной, известный из источника информации [10].

Таким образом, известное из источника информации [10] решение является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Известный из источника информации [10] барабан включает следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие боковых дисков одного диаметра (фиг. 2 источника информации [10]).

Однако, из источника информации [10] не известны следующие признаки полезной модели по независимому пункту 4 формулы:

- барабан является именно барабаном зернометателя (его частью);
- барабан содержит прутки;
- наличие дополнительных одного и более внутренних дисков большего диаметра;
- боковые диски имеют отверстия по периметру окружности;
- внутренние диски имеют открытые полуотверстия по наружному диаметру;
- внутренние диски имеют монтажные технологические отверстия;
- диски приварены к валу;
- диски соединены между собой прутками, уложенными в отверстия боковых и полуотверстия внутренних дисков.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками независимого пункта 4 формулы по отношению к первому из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов (упрощение изготовления, обслуживания и эксплуатации при

установке в блок триммера зернометателя) являются только признаки “барабан, содержащий боковые диски одного диаметра”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

В отношении первого результата в описании указано: “Простота изготовления, обслуживания... достигается заменой толстостенной трубы прутком, не требующим токарной обработки... наличие монтажных отверстий позволило производить жесткую фиксацию дисков в кондукторе, тем самым упростить процесс укладки прутков в отверстия и полуотверстия дисков.”

Необходимо подчеркнуть, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано на упрощение изготовления, обслуживания и эксплуатации при установке в блок триммера именно зернометателя. Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, что признак независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, “барабан является именно барабаном зернометателя” не является существенным.

Признаки независимого пункта 4 формулы, касающиеся наличия на боковых дисках барабана пруткового зернометателя отверстий по периметру окружности, полуотверстий по наружному диаметру внутренних дисков, монтажных технологических отверстий на внутренних дисках, а также соединение дисков между собой прутками, уложенными в отверстия боковых и полуотверстия внутренних дисков, также являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в упрощении изготовления, обслуживания и эксплуатации при установке в блок триммера зернометателя.

Что касается признака “диски приварены к валу”, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь данного признака с каким-либо техническим результатом. То есть данный признак не является существенным.

Что касается указанных в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, результатов, заключающихся в снижении металлоемкости и повышении срока службы бесконечной ленты и триммера, то необходимо

подчеркнуть, что в возражении отсутствует какой-либо анализ причинно-следственной связи признаков независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, с данными техническими результатами.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из источника информации [10].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 5 в формуле указано – катушка.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 5 формулы лицо, подавшее возражение, считает катушку комбинированную зернометателя, известную из источника информации [11] (данный патентный документ приведен в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Таким образом, известное из источника информации [11] решение является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Из источника информации [11] известна катушка комбинированная зернометателя, включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие вала (фиг. 1, 2 патентного документа [11]);
- на валу установлены два диска с ребордами (формула, фиг. 2, 3 патентного документа [11]).

Отличием катушки комбинированной зернометателя по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [11], является то, что:

- диски имеют пазы для установки трех и более лопаток;
- лопатки имеют выступы для точности сопряжения паз-выступ;
- на лопатках устанавливаются сменные, регулируемые по высоте жесткие, эластичные накладки или щетки;
- наличие дополнительных металлических вставок;
- металлические вставки создают прямоугольный сердечник.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками независимого пункта 5 формулы оспариваемого патента по отношению к первому из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов (упрощение изготовления, обслуживания и эксплуатации) являются только признаки “катушка зернометателя”, “наличие двух дисков с ребордами”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту “для простоты изготовления и сборки детали изготавливаются из листового материала... диски имеют пазы для установки трех и более лопаток, имеющих выступы и отверстия под крепление сменных и регулируемых по высоте жестких или эластичных накладок или щеток и под установку металлических вставок... которые могут устанавливаться или сниматься”.

То есть, признаки, касающиеся пазов на дисках и выступов на лопатках являются существенными для достижения результата, заключающегося в упрощении изготовления, обслуживания и эксплуатации катушки.

Что касается признаков “на лопатках устанавливаются сменные, регулируемые по высоте жесткие, эластичные накладки или щетки”, “наличие дополнительных металлических вставок” и “металлические вставки создают прямоугольный сердечник”, то в описании полезной модели по оспариваемому

патенту не раскрыта причинно-следственная связь данных признаков с вышеуказанным техническим результатом. То есть данные признаки не являются существенным в отношении данного результата.

Что касается указанного в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, результата, заключающегося в повышении эффективности при работе блока триммера зернометателя, то необходимо подчеркнуть, что в возражении отсутствует какой-либо его анализ.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки, независимого пункта 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из источника информации [11].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 6 в формуле полезной модели указано – труба выгрузная.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 6 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает трубу выгрузную зернометателя, известную из источника информации [3].

Таким образом, известное из источника информации [3] решение является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Из источника информации [3] известна труба выгрузная зернометателя, включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие основания прямоугольного сечения;
- наличие носка.

Отличием трубы по оспариваемому патенту от решения, известного из источника информации [3], является то, что:

– труба является регулируемой (наличие стягивающего элемента в решении, известном из источника информации [3] не свидетельствует о возможности регулировки угла наклона трубы);

- наличие дополнительной сменной надставки;
- прямоугольное сечение основания сужается снизу вверх.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенным признаком независимого пункта 6 формулы по отношению к первому из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов (повышение высоты и дальности при транспортировке зернового материала) является только признак, характеризующий родовое понятие – “труба выгрузная зернометателя”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Как указано в описании полезной модели “центробежные силы разделяют поток на фракции, тяжелые частицы (зерно) располагаются в нижней части потока, а легкие частицы укладываются в верхний, но в трубе, имеющей переменное сечение с сужением к носку придается равноускоренное направление потока. В результате в заданном направлении сформированный кучный поток зерна под действием силы инерции отбрасывается на значительную высоту от 6 до 8 метров и расстояние от 20 до 30 метров в зависимости от парусности и удельного веса зернового материала и достигается регулированием трубы по дуге паза на необходимую высоту. Труба устанавливается под определенным углом полета зерновой культуры...”

Таким образом, признаки, касающиеся регулировки трубы и сужения прямоугольного сечения основания снизу вверх являются существенными для

достижения результата, заключающегося в повышении высоты и дальности при транспортировке зернового материала.

Что касается признака “наличие дополнительной сменной надставки”, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь данного признака с вышеуказанным техническим результатом. То есть, этот признак не является существенным в отношении данного результата.

В отношении указанного в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, результата, заключающегося в повышении кучности при транспортировке зернового материала, следует отметить, что, по мнению лица, подавшего возражение, данный результат “не зависит от конструкции трубы и достигается за счет изменения параметров работы блока триммера, в котором формируется зерновой поток”.

С данным доводом согласиться нельзя, т.к., согласно описанию оспариваемого патента, “в трубе, имеющей переменное сечение с сужением к носку придается равноускоренное направление потока. В результате в заданном направлении сформированный кучный поток зерна под действием силы инерции отбрасывается на значительную высоту”.

Следовательно, признак, касающийся сужения основания, является существенным для достижения результата, заключающегося в повышении кучности.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки независимого пункта 6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из источника информации [3].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по

оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия по независимому пункту 7 в формуле указано – вал редуктора питателя.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по независимому пункту 7 формулы лицо, подавшее возражение, считает вал редуктора, известный из патентного документа [12].

Следовательно, раскрытое в источнике информации [12] решение является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу полезных модели по оспариваемому патенту.

Известный из источника информации [12] вал включает следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- вал имеет две опоры (фиг. 1, 4, 5 источника информации [12]).

Однако, из источника информации [12] не известны следующие признаки полезной модели по независимому пункту 7 формулы:

- вал редуктора является валом редуктора питателя зернометателя (его частью);

- третья опора удлиненного вала выполнена в виде кронштейна.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками независимого пункта 7 формулы являются только признаки “вал редуктора, состоящий из двух опор”, “наличие третьей опоры”. Остальные признаки лицом, подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании вала редуктора по независимому пункту 7 формулы является:

- повышение надежности;

- улучшение эксплуатационных характеристик работы питателей и эффективность забора зернового материала.

В отношении данных результатов в описании полезной модели указано: “Изделие обладает лучшими эксплуатационными характеристиками, а именно, повышенной надежностью за счет жесткой фиксации вала опорного,

увеличивающих эффективность забора зернового материала питателями. Конструкция вала редуктора питателя зернометателя с третьей опорой на подвесном кронштейне с подшипником содержит цельносварной подвесной кронштейн 2... установленный и закрепленный болтом на раме питателя. Подвесной кронштейн состоит из кронштейна 5, корпуса подшипника 6, пальца 7 и подшипника 8, в котором устанавливается опорный вал 1, что позволяет исключить разбег валов в редукторах и тем самым изнашивание звездочек при работе питателей. Данная конструкция третьей опоры позволила улучшить эксплуатационные характеристики работы питателей и эффективность забора зернового материала.”

Таким образом, вышеуказанные отличительные признаки являются существенными для достижения обоих указанных технических результатов.

Следовательно, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки независимого пункта 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из источника информации [12].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Источники информации [2], [4] – [7], [9], [13], [14] приведены в возражении для разъяснения значения ряда терминов.

Ввиду сделанного выше вывода, источники информации [15] – [21], приведенные патентообладателем в отзыве на возражение в подтверждение патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту, не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.02.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 140818 оставить в силе.