

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО НПО "Трансполимер", г. Костерево, Владимирской области (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.05.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2152480, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2152480 на изобретение "Устройство для укрепления откосов и дорожного основания" выдан по заявке № 99112969/03(013274) с приоритетом от 15.06.1999 на имя Закрытого акционерного общества "ПРЕСТО-РУСЬ" (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"1. Устройство для укрепления откосов и дорожного основания, содержащее пакет из гибких полимерных полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой конструкции, отличающееся тем, что соединение полос выполнено термосваркой под давлением, при этом отношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b составляет 0,004 - 0,02, а отношение толщины d полимерной полосы к ширине a шва соединения этих полос - 0,05 - 1,0.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен точечной термосваркой.
3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен сплошной термосваркой.
4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен по меньшей мере из одного участка сплошной термосварки с рядами точечной термосварки, расположенными по обе стороны от участка сплошного шва.
5. Устройство по п.2, отличающееся тем, что точечная термосварка расположена в шахматном порядке.
6. Устройство по п.2, отличающееся тем, что точки точечной термосварки сгруппированы, при этом группы точек отделены одна от другой.
7. Устройство по п.2 или 3, отличающееся тем, что точечная или сплошная термосварка расположена по меньшей мере в два ряда.
8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен сужающимся книзу.
9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шов выполнен расширяющимся книзу.
10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ширина швов первого ряда соединения больше ширины швов последующих рядов соединения полос.
11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что размер ячеек по высоте их расположения на откосе выполнен неодинаковым.
12. Устройство по п.1, отличающееся тем, что размер ячеек по высоте их расположения на откосе выполнен увеличивающимся от начала до основания откоса".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна", и "изобретательский уровень".

Для подтверждения данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Патент США № 4797026, опубл. 10.01.1989 (далее - [1]);
- Патент RU № 2129189, опубл. 20.04.1999 (далее – [2]);
- Львович Ю.М., Аливер Ю.А., Ким А.И., Геосинтетические и геопластиковые материалы в дорожном строительстве, Автомобильные дороги: Обзорная информация, 1998, №5, с.34-36 (далее – [3]);
- Патент RU № 2044813, опубл. 27.09.1995 (далее [4]);
- Патент RU № 2081234, опубл. 10.06.1997 (далее – [5]);
- Патент RU № 2136817, опубл. 10.09.1999 (далее – [6]);
- Патент RU № 2166025, опубл. 27.04.2001 (далее – [7]);
- Патент США № 4 647 325, опубл. 03.03.1987 (далее – [8]);
- Патент США № 5 449 543, опубл. 12.09.1995 (далее – [9]);
- Энциклопедия полимеров, Т3, 1977, с. 372-382 (далее – [10]);
- Самосадский Н.Н., Полиэтилен. Способы переработки, 1968, г. Киев (далее – [11]).

Лицо, подавшее возражение, считает, что:

- в независимом пункте формулы содержится "неоднозначный" термин "гибкие полимерные полосы", который даже при раскрытии его в описании как "полиэтиленовые гибкие полосы" остается неопределенным, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, не все полиэтилены можно использовать для образования повышенной несущей способности ячеистой структуры и увеличения ее срока службы, а только полиэтилены повышенной жесткости или их смесь с более мягкими полиэтиленами;
- также "неоднозначным", по мнению лица, подавшего возражение, является термин "термосварка под давлением", под которым

патентообладатель понимает только один вид сварки – ультразвуковую сварку;

- "неоднозначным", по мнению лица, подавшего возражение, является термины "толщина сварного (ультразвукового) шва и "толщина полосы".

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охранных способностей "промышленная применимость" в возражении отмечено, что в изобретении по оспариваемому патенту соотношение толщины полосы к ширине шва от 0,05 до 1,0 на практике не измеряется, а также это соотношение не встречается в общетеchnических источниках информации. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, измерить реальную ширину сварного шва, выполненного ультразвуковой сваркой невозможно, и на практике устанавливают и контролируют прямую прочность шва и режим сварки для данных типоразмеров георешетки.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение:

- не существует в технике такого вида сварки, как "термосварка под давлением";
- в изобретении по оспариваемому патенту отсутствуют данные о режимах сварки, а вместо этого дано "примитивное" соотношение " d/a ".

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охранных способностей "промышленная применимость".

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охранных способности "новизна" лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки оспариваемого патента известны из уровня техники, в частности из источников информации [1] – [5].

Что касается несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охранных способности "изобретательский уровень", то лицо, подавшее возражение, ссылается на единственный, указанный в качестве

ближайшего аналога в описании оспариваемого патента источник информации [9], при этом отмечает, что указанные в описании оспариваемого патента задачи и технический результат, на решение которых направлено изобретение по оспариваемому патенту, не доказаны патентообладателем.

Кроме того, в возражении отмечено, что существенными параметрами георешетки являются прочность сварного шва и режимы сварки для ее достижения, а ширина сварного шва не влияет на срок службы георешетки, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают источники информации [2] и [7].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном в палату по патентным спорам 06.04.2009 отметил, что в возражении отсутствуют обоснованные доводы несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна", и "изобретательский уровень".

Для подтверждения своих доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- Копия ГОСТа 2601-84 "Сварка металлов. Термины и определения основных понятий" на 5л. (далее – [12]);
- Большой энциклопедический словарь, под ред. А.М. Прохорова, М.: Научное издательство "Большая Российская энциклопедия" , С – П:, "Норинт", 2000, с.1195 (далее – [13]);
- Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: Научное издательство "Большая Российская энциклопедия", 1998, с. 468-469, (далее – [14]);
- Копия патента RU № 2181097, опубл. 20.06.2001 (далее – [15]);
- Копия патента RU № 2245947, опубл. 27.03.2004 (далее – [16]).

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" патентообладатель отмечает, что в описании и в формуле оспариваемого изобретения указано на назначение изобретения, а описание содержит чертежи устройства и варианты его выполнения, приведен пример реализации устройства с указанием средств и методов.

Вместе с тем, патентообладатель обращает внимание на то, что в обоснование несоответствия изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость" в возражении приведены доводы, не имеющие отношения к этому условию охраноспособности, а именно, неоднозначность формулировок признака "термосварка под давлением" и терминынов "ширина сварного шва", "гибкие полимерные полосы", "толщина полосы".

Патентообладатель указывает, что ГОСТ [12] содержит определения видов сварки и параметров сварного шва, в частности "сварка с применением давления" (п. 34 [12]), "сварка под давлением" (п. 48 [12]), "ультразвуковая сварка" (п. 54 [12]), "ширина сварного шва" (п. 87 [12]).

В отношении термина "термосварка", со ссылкой на словарь [13] патентообладатель отмечает, что "термо – первая составляющая часть сложных слов, означающая:.... 2) обрабатываемый, получаемый при помощи теплоты, высоких температур..., 3) основанный на использовании тепла".

Таким образом, термин "термосварка", по мнению патентообладателя, является обобщающим для видов сварки, осуществляющей с использованием нагрева, и именно в этом смысле используется данный термин в технической литературе, а также в оспариваемом патенте, где метод ультразвуковой сварки приведен только в качестве примера, но не в качестве единственного используемого вида сварки.

В отношении термина "гибкие полимерные решетки" патентообладатель отмечает, что данный термин является общепринятым и

широко используется при описании конструкции георешеток, например, в противопоставленных источниках информации [1] и [2].

Что касается признаков, характеризующих соотношение размеров "d/a" и "d/b", то, по мнению патентообладателя, данные признаки раскрыты в описании оспариваемого патента и показано их влияние на указанный технический результат.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" в отзыве патентообладателя отмечено, что ни один из противопоставленных источников информации [1] – [5] не содержит признаков, характеризующих соотношения размеров "d/a" и "d/b".

В отношении несоответствия оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" в отзыве патентообладателя отмечено, что в возражении не представлен ни один источник информации, в котором до даты приоритета оспариваемого патента были бы указаны вышеуказанные соотношения размеров.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень".

На заседании коллегии 23.04.2009 лицом, подавшим возражение, дополнительно было представлено заключение Владимирского государственного университета № 7/5-34 от 21.04.2009 [17].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает Патентный закон Российской

Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки

допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюdenы все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентификации, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

В качестве основания для оспаривания изобретения по данному патенту в возражении указано на несоответствие его условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень".

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя в отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Формулировки терминов: "сварка под давлением", "сварка с применением давления", "ультразвуковая сварка", "ширина сварного шва" - известны из ГОСТа [12]. Кроме того, из данного ГОСТа [12] следует, что ультразвуковая сварка – это сварка давлением, осуществляемая при воздействии ультразвуковых колебаний. Термины "гибкие полимерные полосы", "толщина полосы" широко известны из уровня техники, например, источника информации [2].

Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи содержали указание назначения изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - "устройство для укрепления откосов и дорожного основания", а в описании оспаривающего патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к области строительства, в частности, к устройствам для укрепления откосов дорог, откосов береговых линий и русел водоемов, откосов карьеров горнорудной промышленности и т.п., а также строительства дорожного основания, гидротехнических сооружений и может быть использовано для предотвращения эрозии подводного берегового

откоса водоема". Таким образом, в описании и формуле оспариваемого патента содержится указание на назначение изобретения.

Далее в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения. А именно, описание оспариваемого патента содержит описание и чертежи устройства для укрепления откосов и дорожного основания. Кроме того, в описании к патенту указана область конкретного применения устройства для укрепления откосов и дорожного основания, а также пример осуществления изобретения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что соотношение толщины полосы к ширине шва от 0,05 до 1,0 на практике не измеряется и не встречается в общетехнических источниках информации, то указанные доводы не являются основанием признания изобретения не соответствующему условию охраноспособности "промышленная применимость" (см. пункт 19.5.1. Правил ИЗ).

Отсутствие в формуле изобретения по оспариваемому патенту режимов сварки, также не является основанием для признания устройства по оспариваемому патенту не соответствующему условию охраноспособности "промышленная применимость", поскольку режимы сварки являются признаками способа, а объектом оспариваемого изобретения является устройство для укрепления откосов и дорожного основания.

Из вышеизложенного следует, что осуществить данное изобретение - получить указанное устройство можно, согласно описанным средствам и методам, и потенциально возможно его использовать для укрепления откосов и дорожного основания. Следовательно, для специалиста в данной

области понятно, что реализовать указанное назначение можно, а, следовательно, изобретение по оспариваемому патенту может быть использовано в строительстве в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим условию охранных способностей "промышленная применимость".

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя о несоответствии оспариваемого патента условию охранных способностей "новизна" показал следующее.

В возражении в качестве средств, которым присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле оспариваемого патента, включая характеристику назначения, указаны объекты, известные из источников информации [1] – [5].

Анализ упомянутых источников информации показал следующее.

Из описания и формулы патента [1] известна решетка, предназначенная для крепления нижележащих слоев грунта и создания опорной поверхности, имеющая то же назначение что и устройство по оспариваемому патенту (для укрепления откосов дорожного основания) и содержащая пакет из гибких полос, предпочтительно полиэтиленовых, являющихся полимерными, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой структуры (рис. 1, 2 к патенту [1]), причем соединение полос выполнено ультразвуковой сваркой.

В отношении признака оспариваемого патента "соединение полос выполнено термосваркой под давлением" следует отметить следующее. Из словаря: Прохоров А.М., Советский энциклопедический словарь, М.: "Советская энциклопедия", 1984, с.1317 [13] известно, что "термо" – первая часть сложных слов, означающее относящееся к теплоте, температуре,

основанная на использовании тепла, т.е. признак "термосварка под давлением" – это сварка осуществляемая с использованием тепла и под давлением. При этом из книги: Ультразвук, маленькая энциклопедия под ред. И.П.Голямина М; "Советская энциклопедия" 1979, с.312- 313 [18] известно, что "при ультразвуковой сварке полимерных материалов в результате совместного действия силы и УЗ-колебаний происходит соединение листов или деталей из полимерных материаловГистерезисные потери при деформировании полимерного материала с УЗ-частотой обуславливают его нагрев до температур, соответствующих вязкотекучему состоянию (аморфные полимеры) или появлению кристаллов (частично кристаллические полимеры)", т.е. ультразвуковая сварка осуществляется с использованием нагревания и под давлением и является, таким образом, термосваркой под давлением. Кроме того, указание в описании оспариваемого патента: "полиэтиленовые полосы соединяются термосваркой под давлением, например, с помощью ультразвуковой сварки", также является косвенным подтверждением того, что ультразвуковая сварка является термосваркой под давлением. Таким образом, следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак "соединение полос выполнено термосваркой под давлением" известен из источника [1].

Что касается соотношений толщины d полимерной полосы к ее ширине b , то согласно описанию противопоставленного патента [1], переведенного на русский язык (с.2, 8 перевода патента [1]) при изготовлении решеток для укрепления грунта используют полиэтиленовые ленты высотой (ширина) от 15 до 20 см и толщиной полос от 1,17 до 1,37 мм. При этом, при известности данных величин, может быть рассчитано отношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b , которое охватывает интервал соотношений d/b от 0,0058 до 0,0091. Таким образом, заявленный интервал соотношений d/b частично подпадает под известный из источника [1] интервал. Однако, из упомянутого источника информации

не известен интервал соотношений d/b от 0,004 до 0,058 и от 0,0091 до 0,02. Кроме того, в противопоставленном источнике информации [1] отсутствует признак формулы изобретения по оспариваемому патенту "отношение толщины d полимерной полосы к ширине а шва соединения этих полос 0,05 – 1,0".

Таким образом, можно констатировать, что средству, известному из источника информации [1] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Из описания и формулы патента [2] известна решетка с ячеистой структурой, предназначенная для укрепления конусов мостов, армирования оснований автомобильных дорог, аэродромов, промышленных и строительных площадок, береговых линий, русел водоемов, имеющая то же назначение, что и устройство по оспариваемому патенту (для укрепления откосов и дорожного основания), и содержащая пакет из гибких полимерных полос, установленных на ребра и соединенных между собой в шахматном порядке сварными швами (независимый пункт 1 формулы патента [2]).

Вместе с тем, согласно описанию противопоставленного патента [2], для изготовления решеток для укрепления грунта используют полиэтиленовые ленты шириной от 1,0 до 2,5 м и толщиной полос от 1,2 до 1,4 мм. При этом, при известности данных величин, может быть рассчитано отношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b , которое охватывает интервал соотношений d/b от 0,0048 до 0,014. Таким образом, заявленный интервал соотношений d/b частично подпадает под известный из источника [2] интервал упомянутых соотношений размеров. Однако, из упомянутого источника информации [2] не известны интервалы соотношений d/b от 0,004 до 0,0048 и от 0,011 до 0,02.

В противопоставленном источнике информации [2] отсутствуют также признаки оспариваемого изобретения: "соединение полос выполнено

термосваркой под давлением", "отношение толщины d полимерной полосы к ширине а шва соединения этих полос $0,05 - 1,0$ ".

Таким образом, можно констатировать, что средству, известному из источника информации [2] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Из источника информации [3] известна георешетка, предназначенная для защиты берегов морей, а также автомобильных дорог от эрозии и волн, имеющая то же назначение, что и устройство по оспариваемому патенту (для укрепления откосов и дорожного основания), и содержащая пакет из гибких полимерных полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой структуры (с. 34-35, рис. 7а, б, в [3]), причем, соединение полос выполнено ультразвуковой сваркой, которая является, как показано выше в настоящем решении, термосваркой под давлением. Кроме того, в источнике информации [3] содержатся сведения о толщине полимерной полосы $d = 1,1$ мм и высоте (в оспариваемом патенте ширине) полосы b от 0,1 до 0,3 м. При известности данных величин из источника информации [3] можно рассчитать соотношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b , которое охватывает интервал соотношений d/b от 0,0036 до 0,011. Таким образом, заявленный интервал соотношений d/b частично подпадает под известный из источника [3] интервал упомянутых соотношений размеров. Однако, из упомянутого источника информации [3] не известен интервал соотношений d/b от 0,011 до 0,02. Кроме того, в противопоставленном источнике информации [3] отсутствует признак оспариваемого изобретения "отношение толщины d полимерной полосы к ширине а шва соединения этих полос $0,05 - 1,0$ ".

Таким образом, можно констатировать, что средству, известному из источника информации [3] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Из описания к патенту [4] известна георешетка, предназначенная для укрепления дорожного основания, имеющая то же назначение и содержащая пакет из гибких полимерных полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой структуры (с. 2, абз. 1 снизу, фиг. 4 [4]). Кроме того, в источнике информации [4] содержатся сведения о толщине стенок георешетки (в оспариваемом толщне полимерной полосы) $d = 1,0 - 1,5$ мм и высоте (в оспариваемом патенте ширине) полосы $b=0,15 - 0,25$ м. Таким образом, из источника информации [4] известно соотношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b , которое охватывает интервал соотношений d/b от 0,004 до 0,01, следовательно, заявленный интервал соотношений d/b частично подпадает под известный из источника [4] интервал соотношений размеров. Однако, из источника информации [4] не известен интервал соотношений d/b от 0,01 до 0,02. Кроме того, в противопоставленном источнике информации [3] отсутствуют признаки оспариваемого изобретения: "соединение полос выполнено термосваркой под давлением", "отношение толщины d полимерной полосы к ширине а шва соединения этих полос 0,05 – 1,0".

Таким образом, можно констатировать, что средству, известному из источника информации [4] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Из описания к патенту [5] известна георешетка, предназначенная для укрепления откосов дорог, береговых линий и русел влдоемов, откосов

карьеров горнорудной промышленности, имеющая то же назначение и содержащая пакет из гибких полимерных полос, расположенных в несколько рядов и соединенных между собой в шахматном порядке по длине полос с возможностью образования при растягивании полос в направлении, нормальном к поверхности полос, ячеистой структуры (с. 4, абз. 1 снизу, с.5 абз. 1 сверху, фиг. 4 [5]). Кроме того, в источнике информации содержатся сведения о толщине стенок георешетки (в оспариваемом толщине полимерной полосы) $d = 0,5 - 1,5$ мм и высоте (в оспариваемом патенте ширине) полосы $b = 0,1 - 0,2$ м. Таким образом, из источника информации [5] известно соотношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b , которое охватывает интервал соотношений d/b от 0,004 до 0,015, следовательно, заявленный интервал соотношений d/b частично подпадает под известный из источника [5] интервал соотношений размеров. Однако, из источника информации [5] не известен интервал соотношений d/b от 0,015 до 0,02. Кроме того, в противопоставленном источнике информации [5] отсутствуют следующие признаки оспариваемого изобретения: "соединение полос выполнено термосваркой под давлением", "отношение толщины d полимерной полосы к ширине а шва соединения этих полос 0,05 – 1,0".

Таким образом, можно констатировать, что средству, известному из источника информации [5] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Исходя из вышеизложенного, доводы лица, подавшего возражение о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию охраноспособности "новизна" нельзя признать обоснованными.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя о несоответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Целесообразно отметить, что в возражении не приведено как такового анализа несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Лицо, подавшее возражение, при анализе изобретательского уровня ссылается на указанный в качестве ближайшего аналога в описании оспариваемого патента источник информации [9]. При этом, им не указаны источники информации, из которых известны отличительные признаки оспариваемого патента.

Вместе с тем, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 23.04.2009, лицо, подавшее возражение, указало, что наиболее близким аналогом оспариваемого изобретения является описание к патенту [2].

При этом, следует отметить, что как показано выше в настоящем решении, изобретение по оспариваемому патенту отличается от решетки, известной из противопоставленного источника информации [2] следующими признаками: "соединение полос выполнено термосваркой под давлением", "отношение толщины d полимерной полосы к ширине a шва соединения этих полос $0,05 - 1,0$ ", "отношение толщины d полимерной полосы к ее ширине b (d/b) от 0,004 до 0,0048 и от 0,011 до 0,02".

Однако, в возражении отсутствует указание на конкретные источники информации, из которых известны данные признаки.

Вместе с тем, целесообразно отметить, что анализ всех противопоставленных источников информации показал, что ни в одном из них не раскрыт признак в том виде, как он представлен в формуле

изобретения по оспариваемому патенту ("отношение толщины d полимерной полосы к ширине a шва соединения этих полос 0,05 – 1,0") или в каком либо ином виде, при этом, также не представлены данные, исходя из которых могла бы быть получена вышеуказанная взаимосвязь между толщиной полимерной полосы и шириной сварного шва.

Кроме того, в противопоставленных источниках информации также отсутствуют сведения, характеризующие соотношений толщины d полимерной полосы к ее ширине b (d/b) в диапазоне от 0,015 до 0,02.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованными.

Кроме того, целесообразно отметить, что анализ противопоставленных источников информации показал, что источники информации [6], [15], [16] не могут быть приняты для анализа, поскольку имеют дату опубликования, более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого патента, а сведения, содержащиеся в письме [17] не подтверждены другими документами.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.05.2008, и оставить патент Российской Федерации на изобретение № 2152480 в силе.