

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Киреева П.А. (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 09.06.2008, на решение экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005138448/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Колесница. Способы её взлёта и полёта», охарактеризованная в первоначальных материалах заявки следующим образом:

«1. КОЛЕСНИЦА, внизу борта которой расположен заряженный энергией железный накопитель, а сверху - четыре сосуда с ртутью, отличающаяся тем, что она выполнена бортом рода ЭЛЕКТРОЛЕТ, железный накопитель которого имеет внешний электроввод, соединен бортовым преобразователем с каждой из четырех с внутренним сосудом ртути тороидальных электрогравитационных машин, одна из которых размещена соосно с бортом, а три – параллельно и вокруг оси борта в плане по сторонам треугольника.

2. КОЛЕСНИЦА по п.1, отличающаяся тем, что каждая из тороидальных электрогравитационных с внутренним сосудом ртути машин ЭЛЕКТРОЛЕТА выполнена с таким количеством пар полюсов, которое прямо пропорционально диаметру окружности её тороида.

3. Способ взлета и полета, в котором подачей энергии железного накопителя в ртуть нужного сочетания сосудов и возникающими внутри этих сосудов вихрями Hg генерируют борту нужный вектор гравитационной тяги, в результате чего КОЛЕСНИЦА либо зависает на нужной высоте, либо

превращается в жемчужину в небе, отличающийся тем, что сначала железный накопитель покоящегося на стартовой площадке борта ЭЛЕКТРОЛЕТА через включенный в цепь электросети электроввод заряжают нужным количеством электроэнергии переменного тока, а потом, после отъема от электросети, подают эту электроэнергию бортовым преобразователем с нужными частотой и чередованием фаз в нужное сочетание тороидальных электрогравитационных с внутренним сосудом ртути машин.

4. Способ по п. 3, отличающийся тем, что с некоторой высоты зависания в воздухе, например  $h = 1$  км, сначала нацеливают борт ЭЛЕКТРОЛЕТА осью одной из его тороидальных электрогравитационных с внутренним сосудом ртути машин на площадку дислокации живой силы, вооружений и техники противника (бандформирования), а потом до 7 раз в секунду в течение до минуты переключают бортовым преобразователем чередование фаз подаваемой в нее электроэнергии с "против" на "по" часовой стрелке и обратно».

Просьба о рассмотрении заявленной группы изобретений в первоначальной редакции формулы изобретения изложена заявителем в корреспонденции от 19.10.2007.

В решении экспертизы к рассмотрению принята редакция формулы изобретения, приведенная заявителем в его корреспонденции от 14.07.2007, которая по совокупности признаков, по сути, не отличается от её первоначальной редакции.

По результатам экспертизы заявленной группы изобретений по существу принято решение от 11.12.2007 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленные изобретения не соответствуют условию патентоспособности "промышленная применимость".

При экспертизе не были приняты во внимание признаки «железный накопитель» и «нацеливают борт ЭЛЕКТРОЛЕТА осью одной из его тороидальных электрогравитационных машин на площадку...», т. к. из

разъяснений заявителем данных признаков невозможно понять их смысловое содержание.

Кроме того, в решении экспертизы указано, что при возбуждении вихревого (вращательного) движения ртути в сосудах (10) не может быть создана «гравитационная тяга» для обеспечения взлета и полета «колесницы» по следующим причинам:

- действие притяжения планеты на взвихренную ртуть будет то же самое, что и на покоящуюся, т. к. силы гравитационного взаимодействия тел и сред зависят только от их масс и положения (распределения) в пространстве (Б.М.ЯВОРСКИЙ, А.А. ДЕТЛАФ, А.К.ЛЕБЕДЕВ, Справочник по физике (восьмое издание), ОНИКС, М., 2006, с. 49, далее /1/);

- заявленное устройство (п.п. 1-2 формулы) представляет собой замкнутую по количеству движения механическую систему, поскольку все его движущиеся части не взаимодействуют с внешней средой как-либо иначе, чем согласно закону всемирного тяготения (Справочник /1/, с.42-43);

- подпитка «колесницы» энергией от внешней электросети (п. 3 формулы) не устраняет замкнутости заявленной системы по количеству движения;

- чередованием фаз электроэнергии, подаваемой в статоры - торы тороидальных электрогравитационных машин (ТЭГМ), и изменением направления вращения электромагнитного поля (п.4 формулы) нельзя вызвать излучение «искусственной гравитационной волны», т.е. реализовать частное назначение изобретения как оружия против живой силы, вооружений и техники противника.

В отношении доводов заявителя, приведенных в предыдущей переписке по заявке, в решении экспертизы отмечено следующее:

- мнение заявителя об аналогии со спутником ошибочно, т.к. движение спутника в поле тяготения является свободным, а вращательное движение ртути – связанным, т. к. ртуть заключена в «статоры-торы ТЭГМ», причем силы связи

ртути с «колесницей» компенсируют вызванные вращением ртути центробежные силы, так что последние не влияют на вес ртути и «колесницы»;

- в части аналогий с НЛО заявителем высказаны гипотезы, не имеющие теоретического или экспериментального обоснования.

Заявителем было подано возражение на решение экспертизы в соответствии с п. 3 ст. 1387 Кодекса.

В своем возращении заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, ссылаясь на вновь открывшиеся обстоятельства, изложенные в приложении к возращению.

В приложении приведен список источников информации, использованных при его подготовке:

- Васильев Е. Ковер-самолет – не сказка, а средство передвижения. НЛО, «Калейдоскоп», 2008, № 23 (далее -/2/);

- заявка № 2005138448/11 (рассматриваемая заявка);

- библиография справочника /1/.

В приложении к возращению со ссылкой на публикацию /2/, в которой описан «эффект Казимира» - «взаимное притяжение двух проводящих незаряженных тел из-за флуктуации в вакууме» указано:

- применительно к заявленной «колеснице» этот эффект проявляется в том, что «... флуктуация в вакууме ТЭГМ имеет электромагнитную природу, поэтому «сила Казимира» на порядки мощнее веса колесницы»;

- «в качестве одного из указанных проводящих тел работает планета «Земля», а второго - инерционно вращающаяся в вакууме одной или группы ТЭГМ ртуть».

В приложении также указано, что решение экспертизы неправомерно, поскольку в справочнике /1/ «эффект Казимира» не раскрыт, а описаны явления, основанные «...на взаимодействии вакуума с микромиром...».

Кроме того, в приложении отмечено, что из публикации /2/ «вытекают новые признаки:

... инерционно вращающаяся внутри ТЭГМ Hg имеет не только такую же массу, как и спокойная ртуть, но ещё и «силу Казимира», при этом «давление последней зависит от схемы расположения ТЭГМ в теле колесницы, давления вращения ртути ..., а модуль - от диаметра и частоты тока статора ТЭГМ;

... управляя частотой и чередованием фаз тока статоров того или иного сочетания ТЭГМ, генерируют нужные флуктуации вакуума между фазовыми струями Hg, а значит и нужный колеснице вектор тяги «Казимира».

В корреспонденциях заявителя от 01.11.08, 03.04.2009 и 10.04.2009 в палату по патентным спорам представлены дополнительные материалы, в которых приведены соотношение «тяги Казимира» (Т) и веса (G) «колесницы» при «наложении «тяги Казимира» (Т) ... на вес (G)...», а также преобразования этого соотношения, что, по мнению заявителя, подтверждает возможность реализации указанного в описании заявки назначения.

При этом в дополнительных материалах приведены списки источников информации, включающие помимо ранее упомянутых источников, указание заявки № 2008108112 (далее - /3/) и публикации - Новицкий В. «Камень преткновения» в физике?», ж ТМ, 1990, № 5 (далее - /4/).

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих на заседании коллегии участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Проверка представленных в возражении и в решении экспертизы доводов в отношении соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» показала следующее.

Согласно вышеприведенной формуле заявлена группа изобретений «Колесница, способы её взлета и полета», назначение первого из которых раскрыто в описании (с. 1) заявки как «летающий в воздухе и в космосе аппарат под древнейшем именем КОЛЕСНИЦА», что также следует из содержания п. 3 указанной формулы.

Кроме того, согласно описанию (с. 3) заявки дополнительным назначением заявленной группы изобретений (п. 4 формулы) является использование «в качестве нового рода оружия».

Как правильно отмечено в решении экспертизы, назначение заявленного устройства в качестве летательного аппарата не реализуется - вихревое движение ртути в сосудах (10) не может обеспечить «гравитационную тягу» для взлета и полета «колесницы», являющейся замкнутой по количеству движению механической системой, взаимодействующей с внешней средой согласно закону всемирного тяготения, т. к. силы притяжения Земли для взвихренной и покоящейся ртути одинаковы, и зависят только от масс и положения тел и сред в пространстве (справочник /1/, с.42-43, с. 49).

Назначение группы изобретений в качестве оружия также не реализуется, поскольку чередованием фаз электроэнергии, подаваемой машины (ТЭГМ), и изменением направления вращения электромагнитного поля невозможно вызвать излучение «искусственной гравитационной волны», которая в этом

случае, по мнению заявителя, является поражающим фактором.

В возражении и приложении к нему, а также в дополнительных материалах отсутствуют доводы, опровергающие вышеприведенные доводы, изложенные в решении экспертизы.

В приложении и дополнительных материалах заявителем предлагается, по сути, новое, не содержавшееся в первоначальном описании заявки, обоснование механизма возникновения тяги, необходимой для взлета и полета заявленной «колесницы», основанное на «эффекте Казимира», относящемся к теории, не получившей до настоящего времени однозначного экспериментального подтверждения.

Вместе с тем положения данной теории не корреспондируются ни с приведенными в формуле изобретения признаками и ни с представленными в дополнительных материалах зависимостями, отражающими, по мнению заявителя, физический смысл явлений, происходящих при функционировании заявленного устройства «при наложении «эффекта Казимира».

Представленные в дополнительных материалах зависимости не подкреплены соответствующими ссылками на известные знания, в связи с чем не представляется возможным проанализировать их физический смысл и корректность взаимосвязи фигурирующих в них параметров на основе известного уровня техники.

Что касается источников информации, упомянутых в списках литературы, приведенных в дополнительных материалах, - заявки /3/ и публикации /4/, то в последней на основе нетрадиционных представлений её автором высказано лишь предположение о некой возможности создания «гравитационного движителя» посредством «ртутного вихря», которая не является подтверждением того, что заявленные в формуле изобретения «колесница» и «способ взлета и полета» действительно могут обеспечить реализацию заявленного назначения, при этом заявка /3/ подана позже даты приоритета



рассматриваемой заявки.

Заявитель не представил ни одного рецензируемого источника информации, подтверждающего изложенные им в возражении и дополнительных материалах доводы.

Приведенные в решении экспертизы доводы и сведения из справочника /1/ свидетельствуют о невозможности реализации заявленного устройства и способа в том виде, как он охарактеризован в вышеприведенной формуле изобретения.

Таким образом, в возражении заявителя не содержится доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2008, решение экспертизы от 11.12.2007 оставить в силе.**