

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Электроаппарат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.07.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №78984, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №78984 на полезную модель «Подвижный контактный узел автоматического выключателя» выдан по заявке №2008128048/22 с приоритетом от 09.07.2008 на имя ОАО «Дивногорский завод низковольтных автоматов» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Подвижный контактный узел автоматического выключателя, включающий подвижный контакт, закрепленный на держателе подвижного контакта с возможностью поворота и соединенный с гибким токопроводом, отличающийся тем, что подвижный контакт установлен в зоне дугогасительной камеры с возможностью поворота и через гибкий токопровод электрически соединен с электромагнитным максимальным расцепителем тока, тепловым расцепителем и выводными зажимами автоматического выключателя, а неподвижный контакт электрически соединен с входными зажимами для подключения напряжения к автоматическому выключателю.

2. Подвижный контактный узел по п. 1, отличающийся тем, что подвижный контакт соединен с гибким токопроводом с помощью винта на подложке держателя, выполненного в виде вала».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что подвижный контактный узел автоматического выключателя по оспариваемому патенту известен из уровня техники.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- книга Электрические аппараты низкого напряжения Л.А. Родштейн «Энергия», Москва – Ленинград 1964 г., стр. 236, 237 (далее – [1]);

- чертеж и спецификация ГЖИК.685169.026СБ (далее – [2]);

- патентный документ РФ на изобретение №2186437 С1, опубл. 27.07.2002 (далее - [3]);

- патентный документ РФ на полезную модель №68773, опубл. 27.01.2007 (далее – [4]);

- книга Электрические контакты и дугогасительные устройства аппаратов низкого напряжения Таев И.С. «Энергия», Москва 1973 г., стр. 6-9 (далее – [5]);

- книга Аппараты распределительных устройств низкого напряжения Р.С. Кузнецов «Государственное энергетическое издательство», Москва – Ленинград 1962 г., стр. 140, 141 (далее – [6]);

- ГОСТ Р 50030.1-2000 Аппаратура распределения и управления низковольтная Часть 1 (далее – [7]);

- ГОСТ 18311-80 Изделия электротехнические Термины и определения основных понятий (далее – [8]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил свой отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из представленных источников информации наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является патентный документ [4].

Из патентного документа [4] известен подвижный контактный узел автоматического выключателя, включающий подвижный контакт,

закрепленный на держателе подвижного контакта с возможностью поворота и соединенный с гибким токопроводом, при этом подвижный контакт установлен в зоне дугогасительной камеры с возможностью поворота и через гибкий токопровод электрически соединен с электромагнитным максимальным расцепителем тока, тепловым расцепителем и выводными зажимами автоматического выключателя, а неподвижный контакт электрически соединен с входными зажимами для подключения напряжения к автоматическому выключателю.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что техническому решению, известному из патентного документа [4], присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» правомерен.

При этом следует отметить, что поскольку установлено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника информации [4], анализ других приведенных в возражении источников информации [1]-[3], [5]-[8] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила: **удовлетворить возражение от 13.07.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №78984 признать недействительным полностью.**