

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.12.2008 возражение Половко С.Н. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 60316 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №60316 выдан по заявке №2006117844/22 с приоритетом от 24.05.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЮНИОСТАР», Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели, содержащей два независимых пункта:

"1. Предмет одежды, выполненный в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, отличающийся тем, что средство для изменения объема талии выполнено в виде заниженной линии талии поясного изделия относительно естественной линии талии на передней части предмета одежды и эластичной вставки в виде эластичного бандажа, прикрепленного к притачному поясу по передней и задней частям предмета одежды с возможностью отгибания либо вверх, либо вниз вовнутрь.

2. Предмет одежды по п.1, отличающийся тем, что эластичный бандаж выполнен двухслойным или однослойным с обтачкой по верхнему краю.

3. Предмет одежды по п.1, отличающийся тем, что эластичный бандаж выполнен в форме кокеток различных форм и размеров по передним и задним частям предмета одежды, которые прикрепляются к притачному поясу изделия.

4. Предмет одежды по п.3, отличающийся тем, что кокетка задней части предмета одежды состоит из одной детали со сгибом или из двух – самой кокетки и ее обтачки.

5. Предмет одежды по п.3, отличающийся тем, что кокетка передней части предмета одежды состоит из двух деталей - кокетки и ее обтачки или выполнена двойной.

6. Предмет поясной одежды по любому из пп.1-5, отличающийся тем, что вовнутрь эластичного банджа вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма.

7. Предмет поясной одежды, содержащий средство для изменения объема талии, отличающийся тем, что средство для изменения талии выполнено в виде линии талии, заниженной относительно естественной линии талии на задней части предмета одежды и на передней части у бокового шва на 3,0-5,0 см, а в средней части передней части предмета одежды - на 7,0-10,0 см.

8. Предмет поясной одежды по п.7, отличающийся тем, что верхний срез передней и задней частей одежды обработан поясом вкруговую.

9. Предмет поясной одежды по п.7, отличающийся тем, что верхний срез передней и задней частей одежды обработан поясом на застежке, а средний шов передней части изделия имеет застежку-гульфик.

10. Предмет одежды по п.7, отличающийся тем, что ширина пояса от 8,0 до 12,0 см.

11. Предмет поясной одежды по любому из пп.8-10, отличающийся тем, что вовнутрь пояса предмета одежды вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях пояса или обтачки задней части."

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей по оспариваемому патенту № 60316 условиям патентоспособности «новизна» (пункт 1 формулы) и «промышленная

применимость» (пункт 7 формулы), установленным пунктом 1 статьи 5 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон).

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» мотивирован тем, что из патента на полезную модель № 61514 с приоритетом от 02.05.2006 (далее – [1]) известны все существенные признаки, характеризующие предмет одежды по пункту 1 указанной формулы.

При этом в возражении отмечено, что термины "бандаж", "эластичная вставка" и "широкий эластичный пояс" являются синонимами.

В возражении также указывается на то, что пункт 1 формулы оспариваемого патента включает в себя признаки, которые не могут быть отнесены к существенным. Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки пункта 1 формулы, характеризующие возможность отгибания эластичного бандажа вниз вовнутрь, не могут быть отнесены к существенным, поскольку при отгибании вовнутрь бандаж будет оказывать давление на кровеносную систему и на область живота, что является препятствием для достижения заявленного технического результата, заключающегося в обеспечении поддержки живота без его сдавливания.

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 7 оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» мотивирован тем, что в процессе использования предмета поясной одежды не будет реализовываться возможность изменения объема талии.

К возражению наряду с источником информации [1] приложены следующие материалы:

- журнал "9 месяцев" №4 за 2003 год. Товары для будущих мам и малышей [2];
- патентный документ EP 1021962 A2 [3];
- с.32-33 Сборника "Ателье-2001" Модные брюки "М.Мюллер и сын"

("Ателье Rundschau") №2 за 2001год [4];

- журнал "9 месяцев" №10 за 2002 год [5];

- с.1,4 журнала "9 месяцев" №4 за 2003 год [6];

- распечатка с сайта 9th.ru от 2005 года. «Каталог одежды для беременных и кормящих. Джинсы Комбинезоны Брюки Капри Шорты» [7];

- патентный документ US4506390 [8];

- с.277-279 книги «Легкая женская одежда. Конструирование и моделирование», учебник/ автор-составитель Сунцова Т.А.- Ростов-на-Дону: изд-во "Феникс", 2001 год [9];

- с.10,11 книги Роговой А.П. и Табаковой А.И. «Изготовление одежды повышенной формоустойчивости» – М.: Легкая индустрия, 1979год [10];

- с.40,41 книги Матузовой Е.М. и др. «Разработка конструкций женских швейных изделий по моделям». – М.: Легкая и пищевая промышленность, 1983 год [11];

- с.106,107,112-114,124,125 книги Бланк А.Ф., Фомина З.М. Практическая книга по моделированию женской одежды. 4-е издание – М.:Легпромбытиздат, 1992 год [12];

- журнал "Бурда Моден", январь 2006 года, с.60,96 [13].

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 26.01.2010, лицо, подавшее возражение, представило дополнительные письменные пояснения, суть которых сводится к тому, что признаки пункта 1 формулы, характеризующие выполнение средства для изменения объема талии в виде заниженной линии талии поясного изделия относительно естественной линии талии на передней части предмета одежды, не могут быть отнесены к существенным.

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, отзыв на момент проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает упомянутый Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (4) пункта 19(4) Правил ПМ, в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели

включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании или формуле.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ, в описании полезной модели должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели, при отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ, описание полезной модели должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом

пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в независимых пунктах 1 и 7 приведенной выше формулы.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, предметы поясной одежды предназначены для использования людьми с различным объемом талии, а также для беременных женщин. При этом технический результат от использования группы полезных моделей по оспариваемому патенту заключается в расширении эксплуатационных возможностей поясных изделий путем улучшения посадки изделия на фигуре человека и в обеспечении поддержки живота без его сдавливания.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент касающихся соответствия полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении (см. также ходатайство лица, подавшего возражение, приложенное к протоколу) указано техническое решение, известное из патентного документа [1]

Из патентного документа [1], в частности из формулы полезной модели по указанному патенту, известен предмет одежды, выполненный в виде поясного изделия, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде заниженной линии талии поясного изделия относительно естественной линии талии на передней части предмета одежды

и эластичной вставки в виде широкого притачного эластичного пояса, прикрепленного к передней и задней частям предмета одежды.

Наличие некоторых отличий в формулировках, используемых для характеристики признака полезной модели по оспариваемому патенту – «эластичный бандаж» и для характеристики признака полезной модели, известной из патента [1] – «эластичный пояс», не свидетельствует о конструктивных различиях сравниваемых устройств, поскольку «бандаж» согласно определению данному, например в Толковом словаре русского языка Д.Н.Ушакова (<http://slovari.yandex.ru>) – это особый бинт или пояс, поддерживающий отдельные части тела в нормальном положении.

Известный предмет одежды по патентному документу [1] благодаря наличию и описанному выше выполнению средства для изменения объема талии также обеспечивает указанный выше технический результат.

Следует отметить, что возможность отгибания бандажа либо вверх, либо вниз вовнутрь является имманентно присущей ему характеристикой, обусловленной известным свойством бандажа – эластичностью. Таким образом, обладая эластичностью, широкий эластичный пояс в известном предмете одежды также имеет возможность отгибания либо вверх, либо вниз вовнутрь.

Что же касается признака, характеризующего прикрепление эластичного бандажа к притачному поясу по передней и задней частям предмета одежды, то указанный признак не может быть отнесен к существенным, поскольку в предмете одежды по пункту 1 оспариваемого патента конструктивным элементом, обеспечивающим посадку предмета одежды на фигуре человека и изменение объема талии для использования людьми с различным объемом талии, а также беременными женщинами, с обеспечением поддержки живота без его сдавливания, является эластичный бандаж, прикрепленный к передней и задней частям поясного предмета одежды. При этом притачной пояс в предмете одежды по пункту 1 формулы оспариваемого патента не несет функцию пояса – элемента, удерживающего



предмет одежды на фигуре человека, а также не влияет на возможность изменения объема талии и обеспечение поддержки живота без его сдавливания, поскольку не указано, что он является эластичным.

Таким образом, анализ приведенного в возражении источника информации [1] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно средство того же назначения, что и полезная модель по пункту 1 формулы оспариваемого патента, которому присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы существенные признаки, включая характеристику назначения.

Следовательно, возражение содержит основания для признания несоответствия полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Анализ доводов возражения и материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, касающихся несоответствия полезной модели по пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как указано в описании и отражено в формуле, назначение полезной модели по пункту 7 формулы оспариваемого патента - предмет поясной одежды, обеспечивающий изменение объема талии.

Согласно пункту 7 формулы, средство для изменения объема талии выполнено в виде линии талии, заниженной относительно естественной линии талии на задней части предмета одежды и на передней части у бокового шва на 3,0-5,0 см, а в средней части передней части предмета одежды - на 7,0-10,0 см. Однако, приведенные признаки характеризуют лишь фиксированное место расположения линии талии, а именно верхнего среза предмета поясной одежды. Выполнение верхнего среза предмета поясной одежды ниже естественной линии талии, также как и величина этого занижения, не придают предмету одежды новое свойство – возможность изменять объем талии.

Как отмечено в описании полезной модели, "для увеличения или уменьшения объема поясного изделия, а также для его фиксации, вовнутрь пояса может быть вставлена обычная или перфорированная бельевая резинка, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях пояса или обтачки задней части". Следовательно, средством для изменения объема талии предмета поясной одежды по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента является одно из перечисленных выше средств, вставленное внутрь пояса. Однако указанные средства для изменения объема талии в предмете поясной одежды не включены в независимый пункт 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом вышесказанного, следует констатировать, что в случае осуществления полезной модели по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента, в том виде, как она охарактеризована в указанном независимом пункте формулы (с учетом описания полезной модели), признак «средство для изменения объема талии» не может быть реализован.

Таким образом, возражение содержит основания для признания полезной модели по пункту 7 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2008, патент Российской Федерации № 60316 на полезную модель признать недействительным полностью.**