

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.05.2008, поданное ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение №007123, при этом установлено следующее.

Патент ЕА №007123 на изобретение "Система индивидуального учета и контроля электрической энергии" выдан по заявке ЕА-200500153 с приоритетом от 17.12.2004 на имя Гуриновича С.Г. и Бурлыко И.М. (ВУ) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

"1. Система индивидуального контроля и учета электрической энергии, содержащая проводники ответвления от воздушной линии (ВЛ) электропередач и вводное устройство с прибором учета электроэнергии, связанные с внутренней электропроводкой, отличающаяся тем, что вводное устройство представляет собой металлический или пластмассовый герметизированный электрический шкаф, снабженный средством крепления и выполненный с возможностью установки дистанционно от потребителя энергии на опоре ВЛ электропередач или на приставке или на внешней стене здания, при этом проводники ответвления от изоляторов на опоре ВЛ электропередач до прибора учета электроэнергии вводного устройства проложены через гибкий металлический рукав, который

дополнительно заключен в защитную металлическую трубу, закрепленную на опоре ВЛ электропередач или на приставке, или на внешней стене здания, при этом металлический рукав с проводниками заведен в отверстия ввода-вывода корпуса шкафа через уплотнительные сальники.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что средство крепления шкафа на осветительной опоре или приставке выполнено в виде монтажных скоб, концы которых снабжены резьбовым соединением под гайку с возможностью крепления шкафа с зазором между его задней стенкой и опорой.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что средство крепления шкафа на внешней стене здания выполнено в виде анкерных болтов или дюбелей.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что металлическая труба закреплена сваркой к узлу крепления, который смонтирован на опоре ВЛ электропередач посредством стального хомута.

5. Система по п.1, отличающаяся тем, что проводники ответвления от ВЛ электропередач представляют собой однофазный или трехфазный изолированный провод или коаксиальный кабель или кабель на тросе.

6. Система по п.1, отличающаяся тем, что ввод электроэнергии в здание выполнен через трубостойку изолированным проводом, кабелем или коаксиальным кабелем, который заведен в металлический рукав".

Против действия патента на территории Российской Федерации в соответствии со статьей 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию охранных способности

"изобретательский уровень".

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- копия письма №117 от 29.05.2008 [1];
- копия рабочего проекта "Разработка узлов установки щитов учета на опорах ВЛ -0,4 кВ. Часть 1. Пояснительная записка. Шифр 6435-П", Министерство топлива и энергетики Российской Федерации, РАО "ЕЭС РОССИИ", ОАО "Институт Запад Сельэнергопроект", 1999 год [2];
- патент США №4803632 и его перевод [3] ;
- копия статьи "Опыт эксплуатации пластмассовых уличных шкафов и распределительных боксов", журнал "Электросвязь", №7, 2003 год [4];
- авторское свидетельство №1367085 [5];
- авторское свидетельство №690582 [6];
- авторское свидетельство №903593 [7];
- авторское свидетельство №1664120 [8];
- копия письма №7-5/49 от 22.05.2008 [9];
- копия проекта серии 5.407-155.94 "Вводы линий электропередачи до 1 кВ в производственные, административные, бытовые и жилые помещения в сельской области", выпуск 1, введены в действие с 01.03.1995 [10].

При этом в возражении отмечено, что указанные в оспариваемом патенте такие результаты, как независимый от потребителя контроль службой Энергонадзора за расходом и учетом электроэнергии, повышение надежности узла ответвления ВЛ и защищенность системы в целом от несанкционированного подключения в обход электрического счетчика являются надуманными, поскольку в случае несанкционированного подключения повреждение изоляции

проводника или электрического кабеля выявляются специалистами Энергонадзора "невооруженным глазом". При этом признаки, касающиеся введения гибкого металлического рукава, который дополнительно заключен в металлическую трубу, и заведение металлического рукава с проводниками в отверстия ввода-вывода корпуса шкафа через уплотнительные сальники не являются существенными с точки зрения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

В дальнейшем лицо, подавшее возражение, дополнительно представило следующие материалы:

- копию письма №196 от 10.09.2008 [11];
- копию информационных материалов (включая доклад "Опыт снижения коммерческих потерь в ОАО "Псковэнерго") международного научно-технического семинара "Нормирование, анализ и снижение потерь электрорэнергии в электрических сетях – 2002", Москва, 18-22 ноября 2002 года [12];
- копию с.464 книги "Большой энциклопедический словарь политехнический" под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, "Большая российская энциклопедия", 1998 год [13].

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, а также дополнение к отзыву, где отметил, что рабочий проект [2] не является общедоступным источником информации и не может быть включен в уровень техники для анализа патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, т.к. в письме [1] отсутствует информация о том "когда и где была помещена информация о хранящемся в архиве ... рабочем проекте, чтобы любое лицо могло получить информацию о наличии такого проекта ...". Кроме того, по мнению патентообладателя, рабочий проект [2] оформлен с нарушением требований ЕСКД. В отзыве также приведена таблица

сопоставительного анализа признаков устройства по оспариваемому патенту и признаков устройства по рабочему проекту [2], а также проанализированы остальные упомянутые в возражении источники информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

Правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутую Конвенцию, Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на заседаниях Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., 15-19 октября 2001 г. и 17-21 ноября 2003 г. (далее – Инструкция), Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 3 июля 2002 года № 12 (далее – Правила ЕАПВ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 правила 54 Инструкции, евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства полностью или частично в течение всего срока его действия, в частности, в случае неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией.

В соответствии с пунктом 1 правила 3 Инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрошен приоритет, - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2.5.4 Правил ЕАПВ сущность изобретения выражается совокупностью признаков, достаточной для осуществления изобретения с достижением указанного в заявке технического результата и идентификации изобретения. При этом в описании заявки раскрывается, и по возможности, обосновывается причинно-следственная связь между признаками изобретения и ожидаемым техническим результатом.

Согласно пункту 2.6 Правил ЕАПВ если изобретение предполагает возможность использования при его осуществлении взаимозаменяющих средств, они могут быть выражены в формуле изобретения обобщающими понятиями или представлены в виде альтернативных признаков. Под альтернативными признаками следует понимать признаки (группы признаков) изобретения, обеспечивающие выполнение в объекте изобретения одной и той же функции (одного вида активности), не затрагивающее при их взаимной

замене других признаков изобретения и достигаемого технического результата.

Согласно пункту 5.6 Правил ЕАПВ при определении предшествующего уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных описаний к охранным документам - указанная на них дата опубликования; для опубликованных описаний заявок - указанная на них дата опубликования; для печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления, последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для депонированных рукописей, статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования; для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку; для принятых на конкурс работ – дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса и т.д.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС, в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара,

либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленного в возражении уровня техники показал следующее.

Возможность ознакомления с разработками ОАО "Псковэнерго" подтверждена документами [1] и [11].

Так, в письме [1], в котором содержатся сведения о том, что рабочий проект [2] находится Псковском ОКП ОАО "СевЗап НТЦ" на архивном хранении "в общедоступном состоянии, без ограничений для доступа и его получения в установленном порядке (за плату)". В письме [11] указано, что Псковский ОКП ОАО "СевЗап НТЦ" имеет архив, который "уполномочен на выполнение функций, связанных с регистрацией, хранением и в случае соответствующих обращений – выдачи хранящихся документов. Поступившие на хранение документы, в том числе и нормативно-техническая документация, регистрируются под соответствующим регистрационным номером с указанием даты его регистрации".

При этом факт известности неопределенному кругу лиц информации о наличии разработок ОАО "Псковэнерго", направленных на снижение потерь электроэнергии в электрических сетях, подтвержден информационными материалами международного научно-технического семинара [12].

Таким образом, рабочий проект [2] может быть признан

общедоступным источником информации и включен в уровень техники с 1999 года – т.е. с момента его поступления в архив Псковского ОКП ОАО "СевЗап НТЦ", являющегося филиалом «СЗЭСП-Западсельэнергопроект», (арх. № 803).

В рабочем проекте [2] раскрыта система контроля за соблюдением потребителем заданных им режимов потребления и баланса электрической энергии (понятие "потребитель" уже предполагает факт его идентификации как объекта, требующего индивидуального контроля и учета потребляемой им электроэнергии), содержащая следующие признаки:

- наличие вводного устройства в виде металлического герметизированного электрического шкафа (альтернатива 1А) с прибором учета электроэнергии, причем вводное устройство связано с внутренней электропроводкой;
- шкаф установлен на опоре воздушной линии электропередач (альтернатива 2А) или на опоре анкерного типа (приставке) (альтернатива 2Б)
- наличие проводников ответвления воздушной линии электропередач (в виде изолированных проводов или кабелей);
- одни концы проводников ответвления подключены к прибору учета электроэнергии и заведены внутрь шкафа через уплотнения, не допускающие проникновение влаги (т.е. уплотнения расположены в отверстиях стенки шкафа), а другие закреплены на изоляторах опор воздушных линий электропередач;
- наличие стальной трубы (типа трубостойки), в которой размещены проводники ответвления;
- стальная (металлическая) труба закреплена на том же элементе, что и шкаф (опоре воздушной линии или на опоре анкерного типа (приставки)) с помощью хомутов;

- оконцевание и присоединение проводников ответвления от воздушной линии электропередач выполнено внутри шкафа.

Система по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от системы по рабочему проекту [2] тем, что:

- шкаф выполнен пластмассовым (альтернатива 1Б);
- шкаф установлен на внешней стене здания (в этом случае металлическая труба может быть закреплена только на внешней стене здания) (альтернатива 2В);
- проводники ответвления от изоляторов на опоре воздушной линии электропередач до прибора учета электроэнергии вводного устройства (т.е. по всей длине проводников) проложены через гибкий металлический рукав;
- в качестве уплотнений используются сальники.

При этом в качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указано: "... во-первых, повышенная надежность исполнения узла ответвления ВЛ и защищенность системы в целом от несанкционированного подключения в обход электрического счетчика. Во-вторых, независимый от потребителя контроль службой Энергонадзора за расходом и учетом электрической энергии".

Однако, надежность и защищенность системы от несанкционированного подключения в обход электрического счетчика и независимый от потребителя контроль службой Энергонадзора за расходом и учетом электрической энергии уже изначально присущи системе по рабочему проекту [2].

Так, в рабочем проекте [2] отмечено, что проводники ответвления размещены в стальной трубе (типа трубостойки) "для защиты спуска фазовых проводов на опоре к счетчику и обратно от

механических повреждений, обеспечения для защиты от механических повреждений и обеспечения электробезопасности", т.е. обеспечивается надежность и защищенность системы от несанкционированного подключения в обход электрического счетчика. Кроме того, в указанной известной системе по рабочему проекту [2] шкаф установлен дистанционно от потребителя энергии: или на опоре воздушной линии электропередач или на опоре анкерного типа (приставке), что обеспечивает возможность независимого от потребителя контроль службой Энергонадзора за расходом и учетом электрической энергии.

При этом согласно требованиям процитированного выше пункта 2.6 Правил ЕАПВ, альтернативные признаки направлены на достижение одного и того же результата, а выполнение шкафа пластмассовым и установка шкафа на внешней стене здания являются именно альтернативными признаками (другие альтернативы известны из рабочего проекта [2]).

Выполнение уплотнений именно в виде сальников не влияет на возможность достижения указанных выше технических результатов, а признак "проводники ответвления ... проложены через гибкий шланг" не является существенным с точки зрения обеспечения независимого от потребителя контроля службой Энергонадзора за расходом и учетом электрической энергии, однако усиливает эффект повышения надежности защиты провода.

Здесь следует отметить, что в системе по рабочему проекту [2] проводник ответвления изначально находится внутри защитной металлической трубы, и, следовательно, при помещении указанного проводника в гибкий рукав он также окажется внутри защитной металлической трубы. При этом следует отметить, что в формуле оспариваемого патента и в описании к данному патенту не содержится

каких-либо сведений о функциональной связи гибкого металлического рукава и защитной металлической трубы, т.е. каждый из этих элементов независимо один от другого осуществляет защиту проводника. Увеличение количества защитных элементов приведет лишь к суммированию эффектов, определяемых отдельно наличием металлического рукава и отдельно наличием защитной металлической трубы.

Из уровня техники известен прием размещения электропроводников, используемых для подключения к электрическим аппаратам, в гибкий металлический рукав по всей длине данных проводников для обеспечения их защиты от повреждений и повышения надежности конструкции (см. описание к авторскому свидетельству [5]).

При этом из книги [13] известно, что сальник – это уплотнитель, герметизирующий зазоры между элементами, т.е. в системе по оспариваемому патенту сальник использован по своему прямому назначению (в рабочем проекте [2] указано на наличие уплотнителей и на места их расположения). Факт использования в качестве уплотнителей именно сальников известен также из описания к свидетельству [6].

Признак установки шкафа на внешней стене здания (альтернатива 2В) известен из описания к патенту [3], а признак выполнения электрических шкафов из пластмассы (альтернатива 1Б) из источника [4].

Исходя из изложенного можно констатировать, что из уровня техники известны все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по независимому пункту

формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

При этом материалы [7]- [10] использованы в возражении при оценке известности из уровня техники признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Относительно представленного патентообладателем особого мнения необходимо отметить, что доводы, касающиеся возможности включения в уровень техники рабочего проекта [2] приведены выше. При этом следует заметить, что материалы [12] рассматривались коллегией не как источник информации, содержащий сведения о признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту, а лишь в качестве документа, подтверждающего общедоступность источника информации [2], что не противоречит требованиям процитированного выше пункта 2.5 Правил ППС. Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что отсутствие фамилии докладчика в материалах [12] свидетельствует лишь о том, что доклад не был озвучен на семинаре, но не о факте его нераспространения на семинаре.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 30.05.2008, прекратить действие евразийского патента №007123 на территории Российской Федерации полностью.