

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Научно-экспертного общества «Эльтрон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №68103, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №68103 "Устройство сушки в вакууме" выдан по заявке №2007118236/22 с приоритетом от 17.05.2007 на имя ООО «Развитие Девелопмент» со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для сушки в вакууме содержит бункер для исходного сырья, вакуумную камеру, конденсор, бойлер и бункер готовой продукции, бункер для исходного сырья, который трубопроводом, с установленными в нем насосом и клапаном, соединен с емкостью дозатора, вакуумную камеру с установленными в ней технологическим теплообменником, выполненным в виде нескольких горизонтальных плоских полых панелей, и транспортной системой для перемещения исходного сырья, при этом дозатор установлен в вакуумной камере над краем верхней плоской полый панели технологического теплообменника, вакуумная камера снабжена герметичной крышкой, причем вакуумная камера и герметичная крышка выполнены полыми, для подачи в них теплоносителя, вакуумная камера трубопроводом соединена через горячий контур конденсора с емкостью слива конденсата, в нижней верхней части которой установлены трубопроводы с клапанами и насосами, у края нижней плоской панели технологического теплообменника установлен бункер выгрузки готовой продукции, который через шлюз соединен с емкостью для

готовой продукции, бойлер системой трубопроводов соединен с технологическим теплообменником и полостями вакуумной камеры и герметичной крышки для их прогрева.

2. Устройство по п.1, в котором емкость дозатора снабжена датчиком нижнего уровня исходного сырья и датчиком верхнего уровня исходного сырья.

3. Устройство по п.1, в котором транспортная система выполнена в виде ряда скребковых транспортеров.

4. Устройство по п.1, в котором для удобства обслуживания емкость слива конденсата снабжена водомерным стеклом».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 13.12.2007, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности промышленная применимость и "новизна".

В возражении представлены следующие документы:

- Патент RU 2300718 17.11.2005 на 5 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Патент RU 2246079 28.07.2003 на 7 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- Патент RU 2295681 17.05.2005 на 6 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Патент RU 2295676 20.05.2005 на 6 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- Патент RU 2121638 26.06.1997 на 6 л. в 1 экз. (далее - [5]).

В возражении указано, что оспариваемая полезная модель не соответствует критерию «новизна» поскольку, все признаки формулы оспариваемой полезной модели не являются существенными, поскольку ни один из них не влияет на решение задачи утилизации тепла парами испаренной влаги.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки

оспариваемой полезной модели известны из патента [1].

В возражении обращается внимание на то, что устройство сушки в вакууме также включает «кругооборот тепла внутри устройства, подогрев исходного материала, поэтапный отвод конденсата и обеспечение непрерывного цикла процесса обезвоживания и повышения его эффективности».

Однако, в графических материалах оспариваемого патента на полезную модель «показана связь бойлера с технологическими теплообменниками, с полостями крышки и полостями вакуумной камеры», причем, по мнению лица, подавшего возражение, указанная связь не обеспечивает кругооборот тепла, а, следовательно, и утилизации тепла уносимого парами и не работоспособно в этой части.

В заключительной части возражения указывается на то, что в материалах заявки не указаны средства и методы, при помощи которых возможно осуществление оспариваемой полезной модели в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы с возможностью реализации указанного назначения и оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности промышленная применимость.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 09.09.2008, отметил, что «утверждение об известности всех признаков формулы оспариваемого патента из источника информации [1] необоснованно».

Патентообладатель также указывает на то, что на момент подачи заявки на оспариваемый патент в описании было подробно описано устройство с приведенными различными режимами работы в зависимости от используемого сырья для сушки.

Таким образом, по мнению патентообладателя, «в тексте возражения

нет обоснованно сформулированных доводов о не соответствии выданного патента условиям патентоспособности».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возращении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) п. 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.2) п. 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) п. 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость, было установлено, что оспариваемая полезная модель предназначена для использования в области процессов обезвоживания и сушки в вакууме, в частности, в процессах обработки веществ и материалов, в выпарных машинах и вакуумных сушилках.

Таким образом, назначение оспариваемой полезной модели указано в ее описании (подпункт (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ).

В качестве средств и методов, с помощью которых возможно осуществление полезной модели, в описании указано, что устройство для

преобразования тепловой энергии в электроэнергию содержит бункер для исходного сырья 1, соединенный трубопроводом с емкостью 4 дозатора 5, установленного в вакуумной камере 9 над верхней плоской полый панелью технологического теплообменника 10, бункер 19 выгрузки готовой продукции, установленный у края нижней плоской полый панели технологического теплообменника.

Следовательно, в описании приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели (подпункт (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ).

Изучение описания к заявке на оспариваемую полезную модель позволяет сделать вывод о том, что в случае осуществления полезной модели действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Так на страницах 4, 5 и 6 описания указано, что исходное сырье после загрузки в бункер насосом поступает в емкость, далее в дозатор, из которого сырье подается дозами внутрь вакуумной камеры на верхнюю горизонтальную панель технологического теплообменника для высушивания после чего готовый продукт ссыпается в бункер выгрузки (подпункт (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности промышленная применимость.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость (подпункт (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ).

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Анализ представленных в возражении материалов показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, из источника информации [1] известны все признаки оспариваемой полезной модели. Однако, изучение патента [1], показало, что ему присущи только следующие признаки независимого пункта оспариваемой полезной модели: «устройство для сушки в вакууме содержит вакуумную камеру с установленным в ней технологическим теплообменником, соединенную трубопроводом через горячий контур конденсора с емкостью слива конденсата, в нижней верхней части которой установлены трубопроводы с клапанами и насосами».

Таким образом, в патенте [1] отсутствует информация о том, что устройство для сушки в вакууме содержит бункер для исходного сырья, конденсор, бойлер и бункер готовой продукции, бункер для исходного сырья, который трубопроводом, с установленными в нем насосом и клапаном, соединен с емкостью дозатора, транспортную систему для перемещения исходного сырья, при этом дозатор установлен в вакуумной камере над краем верхней плоской полый панели технологического теплообменника, вакуумную камеру, снабженную герметичной крышкой, причем вакуумная камера и герметичная крышка выполнены полыми, для подачи в них теплоносителя.

В устройствах для сушки [2], [3], [4] и [5] также отсутствуют сведения, подтверждающие известность всех признаков оспариваемой полезной модели до даты ее приоритета.

Следовательно, ни один из представленных в возражении источников информации не содержит все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Лицо, подавшее возражение 22.12.2008 представило "особое мнение", в котором указывает на то, что реализация назначения оспариваемой полезной



модели не возможна, причем, по его мнению, назначением оспариваемой полезной модели является «повышение эффективности сушки и утилизации тепла, уносимого парами испаренной влаги».

Данное утверждение не соответствует описанию оспариваемой полезной модели, поскольку, в соответствии с описанием к оспариваемой полезной модели ее назначением является использование в области процессов обезвоживания и сушки в вакууме, в частности, в процессах обработки веществ и материалов в выпарных машинах и вакуумных сушилках.

Причем, как уже указывалось в решении выше, в случае осуществления оспариваемой полезной модели по любому из пунктов формулы возможна реализация указанного заявителем назначения.

Таким образом, данный довод лица, подавшего возражение, не изменяет сделанный выше вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 13.12.2007, патент РФ на полезную модель № 68103 оставить в силе.**