

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Научно-экспертного общества «Эльтрон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №67689, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №67689 "Устройство для преобразования тепловой энергии в электроэнергию" выдан по заявке №2007117020/22 с приоритетом от 07.05.2007 на имя ООО «Развитие Девелопмент» со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для преобразования тепловой энергии в электроэнергию содержит бункер для топлива, который соединен системой подачи топлива с бойлером, который соединен трубопроводом подачи пара с паротурбогенератором, при этом трубопровод отработанного пара паротурбогенератора соединен с входом горячего контура первого теплообменника, выход горячего контура которого соединен трубопроводом с входом горячего контура второго теплообменника для конденсации отработанного пара, выход горячего контура второго теплообменника соединен трубопроводом, снабженным насосом, с бойлером, вход и выход холодного контура первого теплообменника подключены через трубопроводы к камере сушки, при этом, по меньшей мере, в одном из трубопроводов установлен насос, камера сушки также соединена с входом горячего контура третьего теплообменника, выход горячего контура соединен с емкостью сбора

конденсата, причем емкость сбора конденсата снабжена первым трубопроводом с вакуумным насосом и вторым трубопроводом - с насосом для откачки конденсата, входы холодных контуров второго и третьего теплообменников соединены с внешней системой подачи холодной воды, а их выходы подсоединены к внешнему сливу воды, камера сушки выполнена в виде вакуумной камеры, внутри которой установлены технологический теплообменник, система перемещения сырья вдоль технологического теплообменника, вход подачи сырья вакуумной камеры является входом камеры сушки, в котором установлен дозатор, соединенный с системой подачи сырья, а выход вакуумной камеры является выходом камеры сушки и снабжен бункером выгрузки топлива, который через шлюз соединен с системой подачи топлива.

2. Устройство по п.1, в котором система подачи сырья состоит из бункера подачи сырья, насоса, установленного в трубопроводе, который соединяет бункер подачи сырья и дозатор.

3. Устройство по п.1, в котором технологический теплообменник выполнен в виде ряда горизонтальных теплообменных панелей с внутренними полостями для подачи теплоносителя.

4. Устройство по п.1, в котором система перемещения сырья выполнена в виде скребкового транспортера».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 13.12.2007.

В возражении представлены следующие документы:

- Патент RU 2300718 10.06.2007 на 5 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Патент US 4896508 30.01.1990 на 10 л. в 1 экз. (далее - [2]);

- Патент RU 2150058 27.05.2000 на 4 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Патент RU 2295681 20.03.2007 на 6 л. в 1 экз. (далее - [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованная полезная модель «промышленно не применима, ...камера сушки, описанная в предложенном устройстве известна и не нова».

В возражении указывается на то, что существенным для решения поставленной задачи в устройстве для преобразования тепловой энергии в электрическую является наличие камеры.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение используемая в оспариваемой полезной модели камера сушки известна из технических решений [4], [1] и [3], причем в этих технических решениях решается задача утилизации тепла с обеспечением замкнутого цикла с целью снижения энергозатрат и загрязнения окружающей среды.

В возражении также обращается внимание на то, что из устройства для преобразования тепловой энергии в электрическую по патенту [2] также известны: бункер, бойлер, паротурбогенератор и теплообменник.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 09.09.2008, и повторно представленном на заседании коллегии 18.09.2008, отметил, что техническими решениями [4] и [1] защищены устройства обезвоживания и сушки, тогда как устройство по оспариваемому патенту относится к устройствам,рабатывающим электрическую энергию, то есть эти устройства имеют разное назначение.

Патентообладатель также указывает на то, что патенты [4] и [1] конструктивно отличаются от камеры сушки по оспариваемому патенту.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в тексте возражения нет обоснованно сформулированных доводов о не

соответствии выданного патента условиям патентоспособности.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) п. 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.2) п. 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в

указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) п. 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана

в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость, было установлено, что оспариваемая полезная модель предназначена для использования в области теплоэнергетики, в частности, в устройствах для преобразования тепловой энергии в электроэнергию и при сжигании различных органических отходов сельского хозяйства.

Таким образом, назначение оспариваемой полезной модели указано в ее описании (подпункт (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ).

В качестве средств и методов, с помощью которых возможно осуществление полезной модели, в описании указано, что устройство для преобразования тепловой энергии в электроэнергию содержит бункер для топлива 1, соединенный с бойлером 3 в котором сгорает топливо и образуется пар. Пар поступает в паротурбогенератор 5 для выработки электрической энергии. После получения электрической энергии отработанный пар последовательно поступает в первый теплообменник 8, затем по трубопроводу 14 в камеру сушки топлива 15, а далее во второй теплообменник 10, где остывает и конденсируется. Из теплообменника 10 теплоноситель через трубопровод с помощью насоса 11 возвращается в бойлер 3.

Следовательно, в описании приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели (подпункт (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ).

Изучение описания к заявке на оспариваемую полезную модель позволяет сделать вывод о том, что в случае осуществления полезной модели действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Так на страницах 4, 5 и 6 описания указано, что пар из

бойлера поступает в паротурбогенератор, в котором происходит получение электрической энергии, после чего пар охлаждается, конденсируется и снова поступает в бойлер (подпункт (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности промышленная применимость (подпункт (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ).

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Анализ представленных в возражении материалов показал следующее.

Из патента [2] известны следующие признаки независимого пункта оспариваемой полезной модели: «устройство для преобразования тепловой энергии в электроэнергию содержит бункер для топлива, который соединен системой подачи топлива с бойлером, который соединен трубопроводом подачи пара с паротурбогенератором, при этом трубопровод отработанного пара паротурбогенератора соединен с входом горячего контура первого теплообменника, выход горячего контура которого соединен трубопроводом с входом горячего контура второго теплообменника для конденсации отработанного пара, выход горячего контура второго теплообменника соединен трубопроводом, снабженным насосом с бойлером».

Таким образом, в патенте [2] отсутствует информация о том, что вход и выход холодного контура первого теплообменника подключены через трубопроводы к камере сушки, об установке, по меньшей мере, в одном из трубопроводов насоса, о соединении камеры сушки с входом горячего контура третьего теплообменника, о соединении выхода

горячего контура с емкостью сбора конденсата, о снабжении емкости сбора конденсата первым трубопроводом с вакуумным насосом и вторым трубопроводом - с насосом для откачки конденсата, о соединении входов холодных контуров второго и третьего теплообменников с внешней системой подачи холодной воды и подсоединении выходов холодных контуров второго и третьего теплообменников к внешнему сливу воды, о камере сушки, выполненной в виде вакуумной камеры, внутри которой установлены технологический теплообменник, о системе перемещения сырья вдоль технологического теплообменника, о том, что вход подачи сырья вакуумной камеры является входом камеры сушки, в котором установлен дозатор, соединенный с системой подачи сырья, а выход вакуумной камеры является выходом камеры сушки и снабжен бункером выгрузки топлива, который через шлюз соединен с системой подачи топлива».

Из патента [1] известна камера сушки, выполненная в виде вакуумной камеры, внутри которой установлен технический теплообменник, однако из данного источника информации не известны все остальные существенные признаки оспариваемой полезной модели, включая характеристику ее назначения.

В устройствах для сушки [3] и [4] также отсутствуют сведения, подтверждающие известность всех признаков оспариваемой полезной модели до даты ее приоритета.

Следовательно, ни один из представленных в возражении источников информации не содержит все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Лицо, подавшее возражение 22.12.2008 представило "особое

мнение", в котором указывает на то, что реализация назначения оспариваемой полезной модели не возможна, причем, по его мнению, назначением оспариваемой полезной модели является «непрерывность сжигания различных органических отходов сельского хозяйства и непрерывное преобразование тепловой энергии в электрическую».

Данное утверждение не соответствует описанию оспариваемой полезной модели, поскольку, в соответствии с описанием к оспариваемой полезной модели ее назначением является использование в области теплоэнергетики, в частности в устройствах для преобразования тепловой энергии в электроэнергию и при сжигании различных органических отходов сельского хозяйства.

Причем, как уже указывалось в решении выше, в случае осуществления оспариваемой полезной модели по любому из пунктов формулы возможна реализация указанного заявителем назначения.

Таким образом, данный довод лица, подавшего возражение, не изменяет сделанный выше вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 13.12.2007, патент РФ на полезную модель № 67689 оставить в силе.**