

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 03.09.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 01.08.2019 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2017138182/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017138182/11 на выдачу патента на изобретение «Сотовый зенитно-ракетный комплекс» была подана заявителем 01.11.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Сотовый зенитно-ракетный комплекс, содержащий один командный пункт с радиолокатором, дальность действия которого превышает дальность действия зенитных ракет, и несколько пусковых установок для ракет, расположенных в сотовом порядке на удалении друг от друга и от командного комплекса на расстоянии, не большем, чем $2\cos 30$ градусов от радиуса поражения применяемых ракет, и не меньшем, чем 0,9 радиуса

поражения применяемых ракет».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что документы заявки не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента отмечено, что анализ материалов заявки показал, что в описании не приведены сведения, о том, каким образом зенитно-ракетный комплекс, предназначенный для поражения воздушных целей и характеризующийся признаками – «командный пункт с радиолокатором и несколько пусковых установок для ракет, расположенных в сотовом порядке, дальность действия радиолокатора превышает дальность действия зенитных ракет», позволяет реализовать указанный заявителем технический результат, а именно – появление новых боевых качеств. Также в описании не раскрыто, влияние сотовой расстановки на:

- упрощение систем наведения и улучшение маскировки;
- повышение боевой живучести (способности выполнять функционирование после воздействия средств поражения);
- улучшение радиолокационной заметности стелс-целей для боеголовок ракет, характеристики ракет и систем наведения;
- уменьшение подлетного времени ракеты для периферийных ракет;
- более ранний захват цели активными головками самонаведения;
- увеличение скорости ракет;
- возможность управления периферийными ракетными установками с помощью соседнего командного пункта при уничтожении «основной» радиолокационной станции;

- возможность уничтожения особо важных целей двумя ракетами в случае, когда цель движется прямо на периферийную пусковую установку и для других установок недостижима.

При этом, не раскрыты причинно-следственные связи между частями сотового зенитно-ракетного комплекса и порядком расположения данных частей друг относительно друга по дальности в диапазоне от 0,9 до 1,73 (численное значение $2\cos 30^\circ$) радиуса применяемых ракет. Не раскрыты и причинно-следственные связи между периферийными и не периферийными элементами зенитно-ракетного комплекса, и в чем их различие.

Кроме того, вышеуказанные признаки выражены общими понятиями без раскрытия частных форм их выполнения, т.е. конкретная конструкция и комплектация комплекса для решения проблемы, а так же влияние их на достижение технического результата не раскрыты.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение. По мнению заявителя, в заявке представлены все необходимые сведения для реализации заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.11.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента;
- 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;
- 4) чертежи и иные материалы;
- 5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой,

предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они

влиять на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи не может быть осуществлено специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки (см. стр. 1 абз. 1), заявленное изобретение относится к зенитно-ракетным комплексам. При этом (см. стр. 1 - 2) технический результат заявленного изобретения заключается в появлении новых боевых качеств, таких как: упрощение систем наведения и улучшение маскировки, повышение боевой живучести (способности выполнять функционирование после воздействия средств поражения), улучшение радиолокационной заметности стелс-целей для боеголовок ракет, характеристики ракет и систем наведения, уменьшение подлетного времени ракеты для периферийных ракет, более ранний захват цели активными головками самонаведения, увеличение скорости ракет, возможность

управления периферийными ракетными установками с помощью соседнего командного пункта при уничтожении «основной» радиолокационной станции, возможность уничтожения особо важных целей двумя ракетами в случае, когда цель движется прямо на периферийную пусковую установку и для других установок недосягаема.

Однако, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения о влиянии признаков формулы на технический результат, т.е. не указана причинно-следственная связь между совокупностью существенных признаков заявленного зенитно-ракетного комплекса и указанным заявителем техническим результатом.

Необходимо также отметить, что в описании не было выявлено данных экспериментов, испытаний, условий и средств для их проведения, на основании которых можно заключить, что заявленное решение, охарактеризованное в представленной формуле изобретения, обеспечивает решение проблемы и достижение указанных выше заявленных технических результатов. Таким образом, признаки заявленного изобретения приведены в формуле в обобщенном виде, без конкретизации выполнения. При этом в описании не было представлено теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения заявленных технических результатов упомянутыми признаками. Кроме того, единственный пример зенитно-ракетного комплекса, приведенный в первоначальном описании (страница 2) не дает представления о комплексе с пониженной мощностью ракет и упрощенной системой наведения, взаимодействии его частей, характеристиках, конкретной расстановке периферийных и не периферийных пусковых установок комплекса от командного пункта с радиолокационной станцией по дальности и углам расположения друг от друга для защиты конкретного объекта, достигаемом техническом результате, т.е. не является примером осуществления изобретения.

Следовательно, в описании не приведены сведения, раскрывающие рассматриваемые признаки в частных формах их реализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленного изобретения не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.09.2019, решение Роспатента от 01.08.2019 оставить в силе.