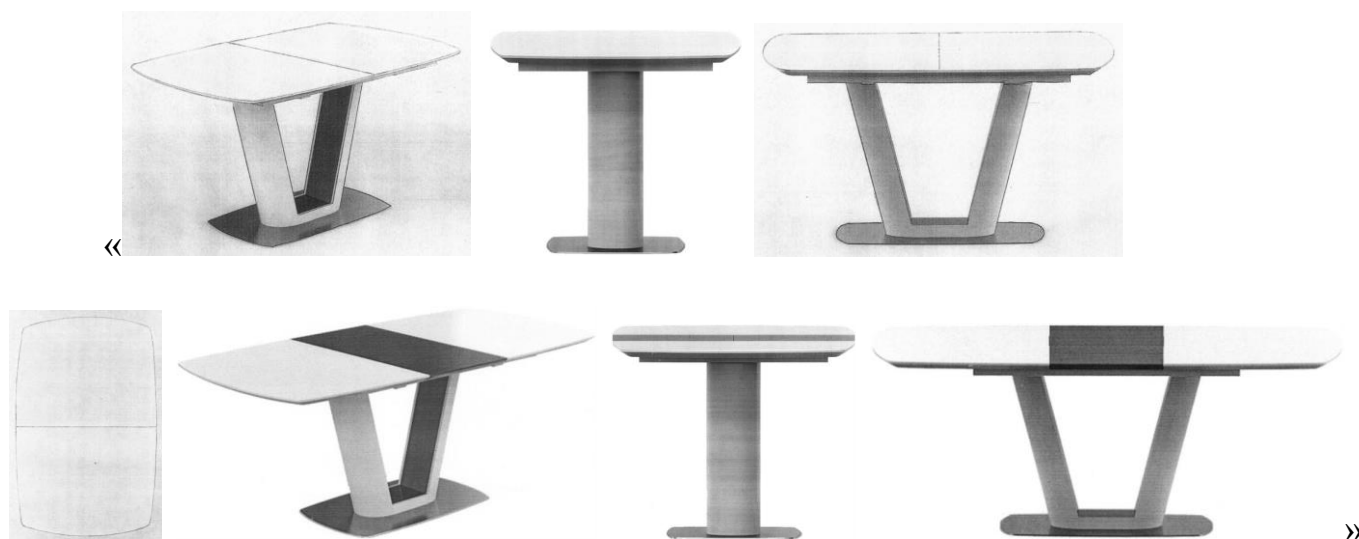


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Шанти" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 104534, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 104534 «Стол обеденный» выдан по заявке № 2016501328/49 с приоритетом от 11.04.2016 на имя Кочана И.Г. (далее - патентообладатель) со следующей совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 94609, опубликован 16.08.2015 (далее - [1]);
- патент EM 002842773-0004, опубликован 19.11.2015 (далее - [2]);
- патент EM 003454354-0008, опубликован 18.11.2016 (далее – [3]);
- патент EM 001412639-0016, опубликован 06.06.2014 (далее - [4]);
- патент CN 303821683, опубликован 31.08.2016 (далее - [5]);
- патент DE 402014200893, опубликован 16.05.2014 (далее – [6]);
- патент RU 97926, опубликован 16.04.2016 (далее – [7]);
- патент DE 402012000231, опубликован 13.04.2012 (далее – [8]);
- патент DE 402012000627, опубликован 11.01.2013 (далее – [9]);
- патент DE 402012004808, опубликован 04.10.2013 (далее – [10]);
- патент DE 402013000065, опубликован 28.03.2013 (далее – [11]);
- патент DE 402014002363, опубликован 27.11.2015 (далее – [12]);
- каталог «2012 NEWS» компании «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED», 2012 г. (далее – [13]);
- запрос от ООО «Шанти» компании «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED» (далее – [14]);
- ответ компании «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED» на запрос [14] (далее – [15]).

В возражении отмечено:

- каждый внешний вид изделий сходного назначения, известных из патента [1] и каталога [13], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту;
- внешние виды изделий, известные из патентов [1]-[12], в совокупности содержат все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

В свою очередь, для усиления своей позиции, касающейся общедоступности каталога [13] от лица, подавшего возражение, 13.11.2019 поступили дополнительные материалы, а именно:

- письма от ООО «Шанти» компаниям «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED», «URBAN FURNITURE», ТОВ «ДЖОСС ІНТЕРНЕШНЛ» (далее – [16]);

- ответы компаний «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED», «URBAN FURNITURE», ТОВ «ДЖОСС ІНТЕРНЕШНЛ» на письма [16] (далее – [17]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 13.11.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено:

- решение внешнего вида стола, известного из патента [1], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту;

- сведения, содержащиеся в каталоге [13], не являются общедоступными ввиду того, что в возражении отсутствует документальное подтверждение их общедоступности до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.04.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил ПО под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых

заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении каталога [13] необходимо отметить следующее.

Согласно сведениям, содержащимся в ответе [15], каталог [13] в 2012 году, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, был произведен компанией «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED» (Китай) и напечатан в количестве 3000 экземпляров для распространения среди международных покупателей.

При этом согласно сведениям, содержащимся в ответах [17], каталог [13] являлся раздаточным материалом на выставке 2012 CIFF - Furniture, проходившей в

Гуаньчжоу (Китай) в период с 18 по 21 марта 2012 года, т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также согласно сведениям, содержащимся в ответах [17], каталог [13] был передан на выставке 2012 CIFF – Furniture компанией «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED» компаниям «URBAN FURNITURE» и ТОВ «ДЖОСС ІНТЕРНЕСНЛ» для ознакомления.

В свою очередь, согласно сведениям, содержащимся в ответах [17], компании «URBAN FURNITURE» и ТОВ «ДЖОСС ІНТЕРНЕСНЛ» подтверждают факт того, что на выставке 2012 CIFF – Furniture ими был получен каталог [13] для ознакомления от компании «J&C INTELLIGENT INTERNATIONAL GROUP LIMITED».

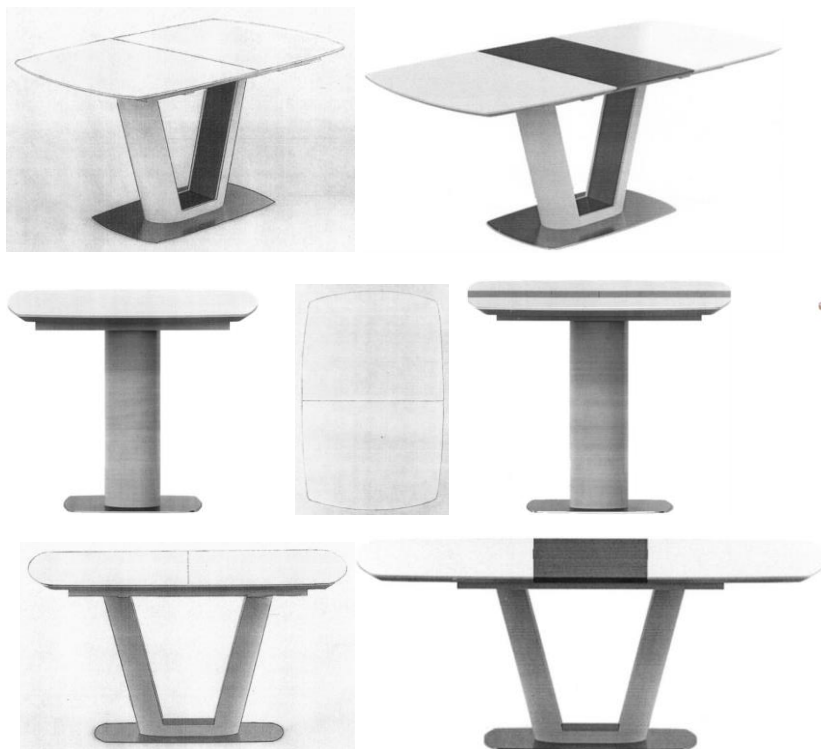
С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно со сведениями, содержащимися в каталоге [13], по меньшей мере на выставке 2012 CIFF – Furniture, проходившей период с 18 по 21 марта 2012 года в Гуаньчжоу (Китай), т.е. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

На данном основании можно констатировать, что сведения, содержащиеся в каталоге [13], являются общедоступными с 2012 года (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Следовательно, нельзя согласиться с мнением патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся в каталоге [13], не могут быть приняты при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом сравнительный анализ внешнего вида стола по оспариваемому патенту с внешним видом стола, известного из каталога [13] (см. ниже), показал следующее.

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

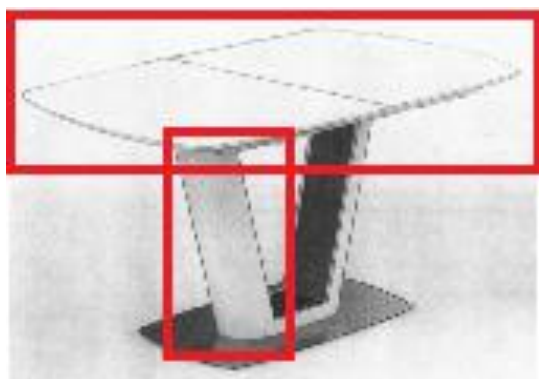


решение внешнего вида изделия,
известного из каталога [13]
(фон удален)



Данный сравнительный анализ показал, что внешний вид стола по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида стола, известного из каталога [13], только колористической проработкой столешницы, стойки и основания (далее – признаки {A}) (см. ниже).

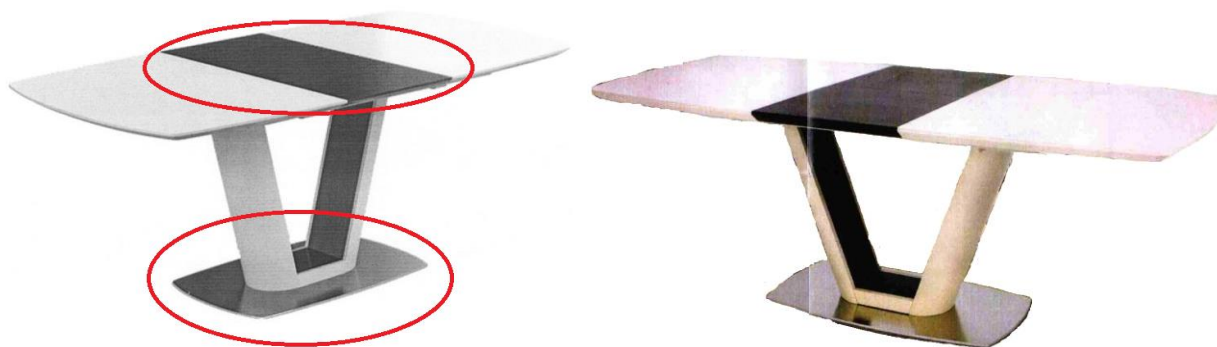
решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



{A}

решение внешнего вида изделия,
известного из каталога [13]
(фон удален)





При этом необходимо отметить следующее.

Общее впечатление, производимое внешним видом стола по оспариваемому патенту и внешним видом стола, известного из каталога [13], формируется за счет сходного композиционного построения столов в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующих выполнение основания в виде прямоугольника с овально-выпуклыми сторонами и скругленными углами, выполнение одной стойки в виде трапеции с овально-выпуклыми боковыми сторонами, выполнение сборно-разборной столешницы.

Выявленные отличительные признаки {А}, хотя и зрительно различимы, но недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду стола, известного из каталога [13], и не приводят к изменению общего впечатления, производимого на информированного потребителя, промышленным образцом по оспариваемому патенту по сравнению с решением внешнего вида стола, известного из каталога [13].

С учетом изложенного можно сделать вывод, что решение внешнего вида стола по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, что и решение внешнего вида стола, известного из каталога [13] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленных с возражением патентов [1]-[12] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.08.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 104534 признать недействительным полностью.