

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Завод тяжелых машин» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №155792, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №155792 на полезную модель «Платформа самоходная» выдан по заявке №2015105201/11 с приоритетом от 16.02.2015 на имя ООО «Техномаш-Миасс» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Платформа самоходная, характеризующаяся рамой, семью колесными осями, сгруппированными в переднюю и заднюю тележки, поворотными колесами осей только передней тележки, отличающаяся тем, что количество осей передней тележки равно четырем».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной

модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу <http://varidrill.com/11.htm>.

В подтверждение данного довода к возражению приложены Интернет-распечатки с сайта <http://varidrill.com> на дату 08.12.2007, полученные с помощью «веб-архива» (далее – [1]);

Так же в возражении указано, что в полезной модели по оспариваемому патенту решается задача уменьшения сопротивления повороту платформы. Для этого, в решении по оспариваемому патенту по сравнению с прототипом вместо трех управляемых колес и четырех неуправляемых колес используется четыре управляемые и три неуправляемые оси.

Однако помимо колес задней тележки в повороте участвуют, колеса передней тележки, которые также оказывают сопротивление повороту. Данное обстоятельство никак не отражено в описании полезной модели: не приведены соответствующие примеры и расчетные данные. По мнению лица, подавшего возражение, для того чтобы определить общее сопротивление повороту и, соответственно, сделать вывод о том, что оно уменьшилось необходимо вычислить суммарный вектор равнодействующих всех реакций, приложенных к каждому колесу транспортного средства от опорной поверхности.

В подтверждение данных доводов к возражению приложен ГОСТ 17697-72 (далее – [2]).

С возражением также представлено постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2018 по делу №СИП-385/2017 (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 23.10.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- в Интернет-распечатках [1] содержится противоречивая информация, а именно, при описании одного и того же транспортера неоднократно указывается, что он шестиосный, при этом только один раз указано, что он имеет четыре управляемых оси и три задних оси;

- сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [1], не подтверждают того, что они стали общедоступны 2007 году;

- решению, известному из Интернет-распечатки [1], не присущ признак «колесные оси, сгруппированные в переднюю и заднюю тележки», при этом данный признак является существенным;

- специалисту очевидно, что задача по уменьшению сопротивления повороту платформы решается увеличением числа управляемых осей.

К отзыву приложены следующие материалы:

- перевод на русский язык Интернет-распечаток [1];

- патентный документ RU 33549 (далее – [5]);

- пункты 8.20.1, 8.20.2 раздела 8 Приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации в редакции от 14.12.2005 (далее – [6]).

На заседании коллегии, состоявшемся 05.11.2019, представителем патентообладателя было представлено дополнение к отзыву, доводы которого касаются того, что увеличение количества управляемых осей уменьшает сопротивление повороту платформы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.02.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы

и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по

которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Сущность полезной модели, как следует из описания к оспариваемому патенту, заключается в создании платформы самоходной с семью колесными осями, конструкция которой позволяет уменьшить сопротивление повороту платформы.

В соответствии с формулой и описанием полезной модели по оспариваемому патенту платформа самоходная, содержит раму, с семью колесными осями, сгруппированными в переднюю и заднюю тележки. При этом в отличие от ближайшего аналога, указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту, и имеющего также семь осей три из которых выполнены с поворотными колесами, в решении по оспариваемому патенту с поворотными колесами выполнено четыре передние оси.

На основании изложенного специалисту в данной области техники, очевидно, что увеличение количества осей с поворотными колесами при одновременном уменьшении количества осей с неповоротными колесами позволяет уменьшить сопротивление поворота платформы.

Следовательно, можно констатировать, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно доводов патентообладателя, касающихся того, что сведения, содержащиеся в Интернет-распечатках [1], не были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

В соответствии с возражением Интернет-распечатки [1] получены из «веб-архива», из которого следует, что сведения, представленные на Интернет странице <http://varidrill.com/11.htm> были общедоступны в сети Интернет с 08.12.2007.

Из постановления президиума Суда по интеллектуальным правам [3] следует, что электронный архив, в частности, WayBackMachin (web.archive.org) может быть использован для установления даты помещения сведений среду Интернет.

На дату заседания, коллегией был осуществлен переход по ссылке <http://varidrill.com/11.htm>, через электронный архив WayBackMachin (web.archive.org). На дату архивирования 08.12.2007 коллегия увидела ту же информацию, что представлена в Интернет-распечатках [1].

Здесь следует отметить, что данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Таким образом, сведения о техническом решении, известном из Интернет-распечаток [1], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Из Интернет-распечаток [1] (см. раздел 1005:1) известен 7-миосный перевозчик с четырьмя передними управляемыми осями и тремя задними ведущими осями, который рассчитан на максимальную маневренность и радиус разворота.

Относительно довода патентообладателя о том, что в Интернет-распечатках [1] отсутствуют сведения о том, что колесные оси сгруппированы в переднюю и заднюю тележки, необходимо отметить следующее.

В соответствии с документом [6] под тележкой понимаются группы сближенных осей транспортного средства. При этом в Интернет-распечатке [1] указано, что расположение осей специально спроектировано для правильного распределения веса пропорционально передним и задним осям. Специалисту в данной области техники, очевидно, что для этого передние и задние оси должны быть разнесены между собой по длине транспортного средства на определенное расстояние и сгруппированы между собой.

В соответствии с изложенным можно констатировать, что техническому решению известному из Интернет-распечатки [1] присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно довода патентообладателя о том, что один и тот же перевозчик, известный из Интернет-распечаток [1], сначала описывается как 7-миосный, а далее как 6-тиосный, следует отметить, что здесь возможно допущена техническая ошибка. Однако, независимо от того, допущена ошибка или нет, сведения о 7-миосном перевозчике с четырьмя передними управляемыми осями и тремя задними ведущими осями, стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента.

ГОСТ [2] и патентный документ [5] не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.08.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №155792 признать недействительным полностью.