

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.03.2009 от Алехина Сергея Михайловича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 08.04.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006119977/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Вечный двигатель многоотраслевой», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной формуле изобретения в следующей редакции:

«"Вечный двигатель" многоотрослевой, состоящий из: 1 – основные агрегаты: аккумулятор, электромотор, генератор, 2 – второстепенные: контрольно-регулирующие устройства, аккумулятор запускает электромотор который в свою очередь вращает генератор который производит электроэнергию часть которой идет для питания электромотора а другая часть для других энергопотребителей».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 08.04.2008 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная

применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что заявленное предложение противоречит современным научно-техническим знаниям. Так в решении Роспатента отмечено, что заявленный «Вечный двигатель ...» неработоспособен, т.к. возможность его работы противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения и превращения энергии. Данное мнение подкреплено ссылкой на книгу Кабардин О.Ф., Физика: справочные материалы: учебное пособие для учащихся. 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 50-51 (далее – [1]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента. При этом заявитель указывает, что, по его мнению, в заявленном предложении «... энергия не возникает и не исчезает, а превращается из одной формы в другую согласно закону сохранения и превращения энергии ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение

является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Исходя из указанного в формуле заявленного изобретения родового понятия, назначение предложения заявителя характеризуется термином «вечный двигатель». При этом устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое

время без потребления энергии извне (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 69 (далее – [2])), т.е. полностью соответствует указанному заявителем назначению. Однако, необходимо отметить, что работа вечного двигателя неосуществима, т.к. противоречит закону сохранения энергии. Так в заявленном предложении единственным источником энергии является аккумулятор, используемый только для запуска заявленного устройства. Энергия, полученная от аккумулятора, за исключением потерь при ее передаче, будет израсходована на сторонних энергопотребителях, т.е. превращена в энергию иного вида. При этом возникновение энергии без ее подвода извне для дальнейшего функционирования заявленного устройства противоречит закону сохранения энергии, как на то указано в источнике информации [1].

На основании вышесказанного можно констатировать, что реализация указанного заявителем назначения невозможна.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 27.03.2009, решение Роспатента от 08.04.2008 оставить в силе.